

РЕШЕНИЕ

№ 26288

гр. София, 06.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от С. Д. С. срещу Предписание с рег. №РБН24-ГР94-633111/23.04.2024г. на кмета на район „Б.“-Столична община, с което на жалбоподателката, в качеството ѝ на възложител по изпълнение на строеж: „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване – изгребна яма“ в имот с идентификатор 32216.2334.306, е предписано да предприеме необходимите действия за възстановяване на асфалтовата настилка на [улица], 97б и 97в в едномесечен срок от получаване на предписанието. С жалбата са въведени възражения за незаконосъобразност на акта поради допуснати при издаването му нарушения на административно производствените правила и противоречието му с материалноправни разпоредби - основания за оспорване на индивидуалния административен акт по чл. 146, т.3 и т.4 АПК. Твърди се, че в нарушение на чл.34, ал.1 АПК не е дадена възможност на жалбоподателя да се запознае с документите по преписката и да направи възражения по тях; в нарушение на чл.35 АПК не са изяснени всички факти и обстоятелства по случая; не са изложени и мотиви за издаването на предписанието. Иска се оспорения административен акт да бъде отменен. Претендират се направените по делото разноски.

Жалбоподателят С. Д. С., р.пр., не се явява в съд.з. и не се представлява.

Ответникът – кмета на район „Б.“-Столична община, чрез юриск.Ж. в съд.з., оспорва жалбата като неоснователна.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Безспорно е по делото, че С. Д. С. е собственик и възложител на строеж: „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване – изгребна яма“ в имот с идентификатор 32216.2334.306 по КKKP на Район „Б.“, [населено място]. Видно от представените по делото чертежи „Строителен ситуационен план“ и „Бетонени работи в автобенпомпа“ от част „ПБЗ“ на инвестиционните проекти, одобрени на 22.05.2022г. от гл.архитект на Район „Б.“, достъпът на строителна техника до строежа следва да става през западната граница на УПИ - от улица М..

Относно компрометирана настилка в следствие на изпълнение на строително-монтажните работи по горния обекта са подадени сигнали №472375/СОА24-КЦ01-23992/26.03.2024г., №СС24-ГР94-649/27.03.2024, №РБН24-ГР94-633/29.03.2024г. В сигналите се сочи, че въпросната улица е изградена с лични финансови средства на живущите на [улица], като настилка е направена за МПС с товароносимост не по-голяма от 3,5тона.

С оспореното Предписание с рег. №РБН24-ГР94-633111/23.04.2024г. на кмета на район „Б.“-Столична община на жалбоподателката, в качеството ѝ на възложител по изпълнение на строеж: „Еднофамилна жилищна сграда и допълващо застрояване – изгребна яма“ в имот с идентификатор 32216.2334.306, е предписано да предприеме необходимите действия за възстановяване на асфалтовата настилка на [улица], 97б и 97в в едномесечен срок от получаване на предписанието. Посочено е че при подписването на протокол образец №2 за започване на строителните дейности, служители от районната администрация са констатирани, че асфалтовата настилка на обслужващата улица е била здрава и без пропадания.

По делото липсват доказателства за съобщаването на предписанието, но жалбоподателят твърди, че то му е съобщено на 17.05.2024г. Жалбата срещу него е подадена в районната администрация на 30.05.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена от процесуално легитимирано лице, за което актът създава задължения; в двумесечния срок по чл.140, ал.1 АПК, което съдът приема, доколкото липсват доказателства за съобщаване на акта, като в същият не е указан срок за оспорването му. По съществото на жалбата съдът съобрази следното:

При проверка за наличие на реквизитите по чл.59, ал.1 във вр. с ал.2 АПК, се констатира, че не са посочени правни основания за издаването на предписанието. Още повече, от мотивите на акта не се установява и какви точно, според административния орган, са пораженията по асфалтовата настилка като вид, дълбочина и площ. Това безспорно затруднява жалбоподателя да организира защитата си срещу акта, а съда – да провери законосъобразността му. Т.е. оспореният акт е немотивиран.

В разпоредителната част на Предписанието не са посочени конкретните строително-монтажни работи, които следва да се извършат за да се възстанови настилка, съответно дали те касаят само положения асфалт или и слоеве от подложката под него, дали следва да се преасфалтира цялата [улица], 97б и 97в или конкретно индивидуализирани площи от нея. По делото са налице данни, че улицата е изградена на доброволни начала, като по делото не се представиха строителни

книжа за изграждането ѝ, въз основа на които да се работи при възстановяването ѝ, и от които да се направи извод, че при определянето на достъпа до строежа със Строително ситуационния план през улица М., са съобразени нейните параметри, т.е. дали е подходяща за строителната техника, която се предполага да минава при изграждането на обекта. Предвид изложеното, съдът намира, че в диспозитива на акта липсва конкретно предписание за случая.

С оглед изложените по-горе съображения, настоящият съд намира, че следва да бъде постановено решение, с което оспореното предписание да бъде отменено като незаконосъобразно.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателят ще следва да се присъдят и направените от него по делото разноси за държавна такса-10лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Предписание с рег. №РБН24-ГР94-633111/23.04.2024г. на кмета на район „Б.“-Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Д. С., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноси в размер на 10 (десет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: