

Протокол

№

гр. София, 13.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2399** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:44 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Г. Х. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“ – редовно призван, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 14787 по описа за 2024г., 17 НС на СРС.

ДОКЛАДВА становище по касационна жалба, постъпило по делото на 04.03.2026г. от ответника.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на ответника адв. Е..

АДВ. Е.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 14787 по описа за 2024г., 17 НС на СРС, както и становището на ответника по касационната жалба.

СЪДЪТ, като прие, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Е.: Считам, че решението на СРС е неправилно, а обжалваното наказателно постановление незаконосъобразно по съображения, които подробно съм изложил пред първоинстанционния съд. Съдът неправилно е приел възражението ми, че са наложени две наказания за едно и също нарушение, като всъщност възражението ми пред Районен съд е за това, че административнонаказващият орган неправилно е допуснал да се водят две паралелни производства – административнонаказателно и наказателно. Следвало е, след като преписката е била изпратена на Районната прокуратура административнонаказателното производство да бъде прекратено, а наказателното постановление да се издаде на основание чл. 36, ал.2 от ЗАНН, което не е сторено и води до ограничаване правата на жалбоподателя, и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Поради горното, Ви моля да отмените решението на СРС, да отмените процесното наказателно постановление и да ни присъдите направените по делото разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: