

РЕШЕНИЕ

№ 3540

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12676** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на СУ „Св. К. О.“ срещу Решение № 0401-72/24.11.2021 г. на изпълнителния директор и Ръководителя на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. (НОИР), с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % или в размер на (300 900 лв. с ДДС) върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № 80-09-209/05.11.2020 г., подписан с [фирма], на стойност 5 015 000 лв. без ДДС или 6 018 000 лв. с ДДС.

С жалбата се излагат съображения за несъответствие на оспорения акт с материалния закон, поради което се иска отмяната му. Счита, че методиката за оценка на офертите, обявена и използвана за оценка в процедурата за обществена поръчка, отговаря на всички изисквания на законовата уредба. Претендират се разноси по делото.

В с.з. жалбоподателя, редовно призван, чрез проц. представител адв. Г., поддържа жалбата на наведените в нея основания. Искането до съда е за отмяна на оспорваното решение. Алтернативно моли за установяване и прилагане на малозначителност. Представя писмени бележки. Моли за присъждане на направените по делото разноси, съобразно представен списък.

Ответникът - Р. на ОП НОИР, редовно призван, се представлява от пълномощник, който оспорва жалбата.

Представител на СГП не взема становище по жалбата.

От фактическа страна.

Не е спорно обстоятелството, че СУ „Св. К. О.“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ проект № BG05M2OP001-1.003-0002 финансиран по ОП „НОИР“ 2014 – 2020, по обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор“ на обект сграда със специализиран високопроизводителен изчислителен център, по проект „Големи данни за интелигентно общество“, финансиран по Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020, по сключения договор № 80-09-209/05.11.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 5 015 000 лв. без ДДС или 6 018 000 лв. с ДДС.

В хода на извършвана проверка на проведена от СУ „Св. К. О.“ обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор“ на обект "Големи данни за интелигентно общество" в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.003-0002 „Големи данни за интелигентно общество“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2“, представена с пакет отчетни документи № 4/23.06.2021 г. в ИСУН 2020., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) ", в резултат на която е сключен договор № 80-09-209/05.11.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 5 015 000 лв. без ДДС или 6 018 000 лв. с ДДС, като Управляващият орган (УО) на ОП НОИР е установил следното нарушение: „в Раздел IV, буква В. Критерий за възлагане от документацията, бенефициентът в качеството си на възложител е посочил критерий „икономически най – изгодна оферта“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, определянето на който става въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, който се изразява с Комплексна оценка (КО) с максимална стойност 100т., формирана от сумата на показател Т – „Техническа оценка“ с относителна тежест 60%и показател Ф – „Ценово предложение“ с относителна тежест 40 % по следната формула: $КО=0,60 \times T + 0,40 \times F$. При определяне начина на оценка на предложенията на участниците по горепосочените критерии възложителят на практика е заложил неясни критерии за възлагане, които водят до разубеждаване на потенциалните участници в процедурата, е предвидил оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията, в нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. второ от ППЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 и чл. 2, ал. 2 от ЗОП.“.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11 „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа па кандидатите или участниците" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за посочване на нередности/Наредбата, обн., ДВ, бр. 27 от 2017 г., поел. изм. и доп, ДВ, бр. 19 от 06.03.2020 г.).

За допуснатото нарушение е определена финансова корекция в размер на 5 на сто (300 900 лв. с ДДС) от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от

нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80-09-209/05.11.2020 г., подписан с [фирма], на стойност 5 015 000 лв. без ДДС или 6 018 000 лв. с ДДС, сключен в резултат на проведената от бенефициента СУ „Св. К. О.“ обществена поръчка с горепосочения предмет.

От правна страна.

Оспореното Решение № 0401-72/24.11.2021 г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, в качеството му на Ръководител на УО на ОП „НОИР“ 2014-2020 г. за налагане на финансова корекция на СУ е издадено от материално компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с решение на управляващия орган, одобрил проекта. В случая проектът във връзка с който е и проведена обсъжданата обществена поръчка, е одобрен от Ръководителя на УО на ОП „НОИР“ 2014 – 2020 г. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕСИФ органи за управление и контрол на средствата от ЕСИФ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, а съгласно ал. 5 на чл. 9 от ЗУСЕСИФ ръководител на УО е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира УО, или оправомощено от него лице. Съгласно Глава втора от „Устройствения правилник на ИА ОП „НОИР“ агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности, съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. Съгласно Глава трета, Раздел II от правилника Изпълнителният директор на агенцията е и Ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР".

Решението е издадено в изискуемата по чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ писмена форма. В него се съдържат фактически и правни основания, съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Разгледани са и са подложени на преценка възраженията на СУ, като органът изрично формулира констатация за нередности по т. 11, б. „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата във връзка с установените нарушения. Посочени са фактически и правни съображения за налагането на финансова корекция за посочените нередности и нейния размер. Спазени са регламентираните в ЗУСЕСИФ специални правила за провеждане на процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. В съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ преди издаване на решението за определяне на финансова корекция Ръководителят на УО на ОП „НОИР“ е запознал бенефициента СУ с констатациите си и му е предоставил възможност за писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция. Бенефициентът е изпратил възражение. Оспореното решение е издадено на 24.11.2021 г.

Материалната законосъобразност на акта за определяне на финансова корекция се свързва с преценката дали е възприето от Ръководителя на УО на ОП „НОИР“ основание за налагането ѝ, съответно правилно ли е определен размерът на финансовата корекция. Съгласно чл. 71 от ЗУСЕСИФ, с извършването на финансови корекции се отменя предоставената финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Основанията за определяне на финансова корекция, нормативно са регламентирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, като съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ такова основание е и нередност, съставляваща

нарушение на правилата за определяне на Изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Съгласно чл. 143 (1) от Регламент №1303/2013 ДЧ носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122 (2) Регламент №1303/2013, ДЧ предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за „нередност“ се съдържа в чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013, съгласно която норма „нередност“ е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Следователно определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като „нередност“, изисква наличието на три елемента от обективна страна: 1. действие или бездействие на икономически оператор, 2. това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и 3. да има или би имало като последица, нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Настоящият съдебен състав възприема, че езиковото тълкуване на разпоредбата на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 не оставя каквото и да било съмнение относно възможността вредата на бюджета на съюза да не е само реално настъпила, но и потенциална, т. е. нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда – последното трайно възприето както в българската съдебна практика, така и в практиката на Съда на ЕС.

В случая упражненото с Решение № 0401-72/24.11.2021 г. на Ръководителя на УО на ОП НОИР, в качеството му на Ръководител на УО на ОП „НОИР“ административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕСИФ, от фактическа страна се основава на констатирани нарушения на разпоредби от ЗОП и ППЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор“ на обект "Големи данни за интелигентно общество" по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент №1303/2013 и чл. 70 ал. 1 т. 9 от ЗУСЕСИФ. Безспорно СУ има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент №1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ. Именно в това свое качество и като получател на безвъзмездна финансова помощ по ОП „НОИР“ 2014-2020 СУ е осъществила действия по възлагане на обществена поръчка за разходване на получено по програмата безвъзмездно финансиране, съставляващо средства от ЕСИФ по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ – т. е. налице е първият елемент от фактическия състав на определението за „нередност“.

Спорът по делото е относно наличието на втория и третия елемент от фактическия състав на посочената по-горе легална дефиниция за „нередност“, като материалноправно основание за законосъобразното определяне на финансовата корекция. Нарушения на правилата на ЗОП, ако са допуснати такива, биха осъществили втората материална предпоставка на фактическия състав на „нередност“. Това е така, тъй като бенефициентът е длъжен да спазва правилата на ЗОП за определяне на изпълнител, съгласно нормата на чл. 49, ал. 2, т. 1 от ЗУСЕСИФ,

структурирана в глава четвърта от закона - „Специални правила за определяне на изпълнител от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ“, а според чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на основание нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ. Спорът между страните е съсредоточен върху твърдяното от административния орган и оспорено от жалбоподателя нарушение на чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП, касаещ принципа на свободна конкуренция.

За да обоснове това нарушение органът е приел, че одобрената от бенефициента методика за оценка в частта критерий за оценка по Показател Т „Техническа оценка“ е в противоречие с изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 – 3 от ЗОП, който установява, че начинът за определяне на оценката по всеки показател трябва да дава възможност да се оцени предложеното във всяка оферта ниво на изпълнение в съответствие с предмета на обществената поръчка и технически спецификации, да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. УО е констатирал, че не са налице точни и обективни указания за начин на оценяване нивото на изпълнение, които дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите в частта организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство. Възложителя е допуснал оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите, в нарушение на чл.33, ал.1, изр.2 от ППЗОП.

Правилни са изводите на административния орган по отношение на установеното нарушение на чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 3, б. „б“ ЗОП и чл. 33, ал. 1, изр. 2 ППЗОП (незаконсъобразна методика за оценка).

В Раздел IV, буква В. Критерий за възлагане от документацията, бенефициентът в качеството си на възложител е посочил критерий „икономически най – изгодна оферта“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, определянето на който става въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, който се изразява с Комплексна оценка (КО) с максимална стойност 100т., формирана от сумата на показател Т – „Техническа оценка“ с относителна тежест 60%и показател Ф – „Ценово предложение“ с относителна тежест 40 % по следната формула: $КО=0,60 \times T + 0,40 \times F$.

Показател Т е оценка на техническо предложение и бенефициентът го е определил като „Организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора“, формиращ се от сбора : $T=T1+T2$, с максимален брой точки 100.

Подпоказател Т1.1. представлява експертната оценка на комисията по отношение на дейностите по проектиране, линеен календарен график и организация на екипа от проектантите за изпълнение на предмета на обществената поръчка“.

Подпоказател Т1.2 представлява експертната оценка на комисията по отношение на дейностите по строителство, линеен календарен график и организация на екипа от

проектанти за изпълнение на предмета на обществената поръчка“.

Бенефициентът е посочил в табличен вид критерий за оценка на подпоказателите, наличие на базови изисквания, които ще бъдат оценявани с минималния брой точки от 5 т., а също и допълнителни три обстоятелства, наличието на които ще се присъждат съответно от 10 или 20 точки за Т1.1. По аналогичен начин в табличен вид е посочил и оценката и по подпоказател Т1.2, като минималния брой 5 т. се присъждат, в случай че „Концепцията на участника, освен на базовите изисквания и на две от изброените четири обстоятелства, бенефициентът е определил присъждане на 25 точки, а при наличие на четирите обстоятелства – присъждане на максималния брой точки, който в случая е 35 точки.

Съгласно чл. 70, ал.7, т.3 ЗОП, методиката за оценка на предложенията трябва да осигурява на участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценка по всеки показател, както за качествените показатели, които са количествено непреодолими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка. Нормата е императивна и при изготвяне на методиката възложителят следва да се придържа стриктно към нея. Разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 1 и т. 2 ЗОП въвежда императивно изискване методиката за оценка на офертите да съдържа точни указания за оценяване, което създава гаранция, че участниците разполагат предварително с достатъчна информация относно параметрите и начина на оценяване, която информация им е необходима с цел представяне на оферта, която да получи най-добро класиране. Показателите следва да са със стриктно формулирано съдържание и с оглед степента на съответствие, да са определени точни указания за тяхното оценяване. Макар определянето на показателите за оценка на офертите да е част от оперативната самостоятелност на възложителя, който сам определя онези показатели, които имат преимуществено значение, то за да бъде методиката законосъобразна с оглед спазване принципите за провеждане на процедурите за провеждане на процедурите за възлагане на обществените поръчки, е необходимо същата да съдържа показатели за оценка, които не водят до субективна преценка от страна на комисията от една страна, а от друга – да съдържа ясни указания относно обстоятелствата, посочени в офертата, които ще подлежат на оценка.

Когато методиката за оценка съдържа неясноти, каквато е и процесната, с оглед залегналите в нея показатели, това я прави незаконосъобразна и я приравнява на нарушението ограничително или дискриминационно условие. От друга страна се създават неясноти за комисията и условия за неравно третиране на участниците от страна на комисията, тъй като тя като помощен орган на възложителя не е получила методика, която да съдържа ясни и точни указания за оценяване. В този смисъл са и мотивите на ВАС в решение № 9859/24.07.2017 г. по адм. д. № 2458/2017 по описа на ВАС, VII отд.

Така утвърденият механизъм за оценяване в случая не осигурява обективно оценяване на офертите, дава неограничена свобода на оценителната комисия при присъждане на точките в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП и не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение на офертите, в нарушение на чл.

70, ал. 7, т. 1 ЗОП. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се така утвърденият механизъм за оценяване не осигурява обективно оценяване на офертите, дава неограничена свобода на оценителната комисия при присъждане на точките в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП и не да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение на офертите, в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка на офертите с оглед императивната забрана на чл. 33, ал. 1 ППЗОП.

При сравнението на базово изискване 1, базово изискване 3 и допълнително обстоятелство 1 се установява, че съдържат условия за представяне на информация за дейностите, организацията и работата на екипа и експертите в това число по различна форма. По този начин бенефициерът е създал условие на комисията да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията и да преценява кога една концепция съдържа базово изискване 1 или 3 и кога е налице допълнително обстоятелство 2. Следователно с повече точки се оценяват предложенията, които съдържат по – подробни описания на дейностите, в нарушение на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП. Така дефинирани в тази част от методиката три базови изисквания и четири допълнителни обстоятелства не дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всички оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка , и по – конкретно с изпълнението на строителството, което е предмет на този подкритерий за оценка на техническо предложение, в нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 1 от ЗОП. Критерият по оценка на подпоказател Т1.2 „Концепция за изпълнение на строителството“ не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите в частта, съдържаща концепцията за изпълнение на строителните работи. В конкретният случай, бенефициентът в методиката за оценка на този подпоказател е поставил условие за наличие на две, три или четири обстоятелства, за което в зависимост от наличието им в предложението се присъждат съответно 15, 25 или 35 точки, но не е конкретизирал кое от обстоятелствата с каква тежест е. Сравнението на концепции с наличие на две обстоятелства над базовите изисквания са несравними, но в същото време носят едни и същи точки. Така заложените четири обстоятелства не осигуряват на кандидат участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по този подпоказател, който е количествено неопределен и за нея е необходимо да се посочи начинът на оценяване на комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка във вр. с изискването на чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ от ЗОП.

Методиката на възложителя в случая е неясна и объркваща, в резултат на което за участниците е налице неяснота и неопределеност, която би могла да възпрепятства същите при подготовка на офертите им. Липсата на обективни оценъчни критерии се доказва и от липсата на мотиви на комисията, при оценка

на участниците. Установено е, че при работата на комисията не е преодолян субективният показател, като е останал неясен избраният подход за класиране на участниците. В резултат на това обект на оценяване е не предварително известна характеристика на техническото предложение, а субективните представи на комисията за преимуществени фактори, които обаче остават неясни дори след финализиране на избора на участник.

В конкретния случай, липсва указание как следва да постъпи комисията в изброените четири обстоятелства, в кои случаи ще приеме, че е налично дадено обстоятелство, както и че за всяка дейност е показано разпределението до ниво задача и кога възникват допълнителни ползи и в какви конкретни стойности ще се присъждат определения брой точки, т.е. не става ясно кои компоненти следва да се третираат приоритетно спрямо останалите, както и как трябва да се процедира, ако различните участници са предложили по отношение на едно и също нещо различни по-добри характеристики. Подобен подход води до неяснота относно това какво би следвало да включат в офертите си участниците над минималните изисквания за допустимост на офертата, за да получат максимален брой точки, съответно по какъв обективен критерий оценителната комисия ще извърши оценка на „надграждането“ на офертата.

Следователно липсата на конкретни указания от страна на възложителя, би довело до значителна свобода на интерпретация от страна на комисията за оценка при определянето на точки. И за да бъде методиката за оценка законосъобразна, тя трябва да бъде създадена така, че при нейното прилагане да се стигне до обективно, прозрачно и конкурентно класиране на офертите. Съдът споделя извода на УО, че обществената поръчка съдържа незаконосъобразна методика, същата не съдържа точни указания за определяне на оценката на показателите, не дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Нарушени са конкретни нормативни разпоредби на националното законодателство - чл. 70, ал. 5 и ал. 7, т. 3, буква „б“ и чл. 33, ал.1 ППЗОП, поради което правилно УО е наложил и процесната корекция за това нарушение.

Дефиницията на понятието „нередност“ се съдържа в чл. 2, т.7 от Регламент № 1083/ 2016г, според който „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС като отчете неоправдан разход в общия бюджет. Предвид легалната законова дефиниция на понятието „нередност“, следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ доказана вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджети и 3/ доказана причинна връзка между

нарушението и вредата. При определяне на финансовата корекция се вземат предвид характерът и тежестта на нарушението и неговото финансово отражение. За да наложи финансовата корекция административния орган би следвало да са мотивира с установено нарушение, което от своя страна има конкретно доказано финансово отражение или възможно такова. В тежест на органа е да докаже, че нарушението стои в причинна връзка с нанесени вреди на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. В случая административният орган обоснова всички елементи от фактическия състав на нередността, извършена от бенефициента.

При спазване на правилата от страна на УО е определена финансова корекция за финансова корекция в размер на 5% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия от нарушенията договор. Във връзка с гореизложеното съдът приема възраженията на жалбоподателя в тази насока за неоснователни.

Ръководителят на УО подробно и аргументирано е обосновал извода си, че така констатираните нарушения съставляват нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, подведена под хипотезата на т.11, б. б) от Наредбата за посочване на нередности - случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. За конкретните нарушения по т.11 (по б.“б“) Наредбата за посочване на нередности предвижда финансова корекция в размер на 5 на сто (300 900 лв. с ДДС). Същият размер е определил и Ръководителят на УО на ОП НОИР, прилагайки го върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения с [фирма].

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на Министерство на културата, не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното Административен съд С. - град, III отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СУ „Св. К. О.“ срещу Решение №0401-72/24.11.2021 г. на изпълнителния директор и Ръководителя на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г. (НОИР), с което е наложена финансова корекция в размер на 5 % (300 900 лв. с ДДС) върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № 80-09-209/05.11.2020 г. , подписан с [фирма], на стойност 5 015 000 лв. без ДДС или 6 018 000 лв. с ДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: