

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, представлявано от управителя си П. П. - редовно уведомен, не се явява. Представлява се от АДВ. С. Ж., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД „Митница Варна“ към Агенция „Митници“ – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от СТ. ЮРК. А. Д., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Г. – редовно призовано, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от инж. Д. Г., с която уведомява съда, че поради ангажираността ѝ в АССГ по други дела през месец септември и месец октомври няма техническа възможност да се запознае с материалите по делото и да изготви експертизата. Моли да ѝ бъде дадена възможност за изготвяне на заключението, като намира, че е необходим поне 1-месечен срок.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза и ви представям с препис за насрещната страна, тъй като вносът е 2023 г., представям решение на митническите органи ОТИ (обвързваща тарифна информация), която касае същата стока, идентична – HQPO 36/39, внесена от друго лице в Румъния, това е на румънските власти, това е решение, че тарифният номер е в позиция 1511, което е декларирал и жалбоподателя.

Представям и моля да приемете, това за целите на експертизата ще служи за последния въпрос, това е легализиран превод от техническия паспорт на пенетромертъра, който използва митническата лаборатория да извършва своите изследвания. Подчертавам, че производителят А. П. не предлага друг пенетромертър, освен този. Той предлага един-единствен пенетромертър. Аз съм направила запитване на официалния сайт на А. П. за този документ и те ми връщат този документ, и това е за начина на изчисление на консистенцията. Това е последния въпрос на първа страница.

Представям и моля да приемете производствена схема, предоставена ни от производителя, декларация от производителя, ще Ви представя и с подпис, тъй като ние получаваме по електронна поща и има само печат. Представям Ви, в подкрепа на тази декларация, легализиран превод на износната декларация от М. за процесната стока, откъдето се вижда, че тарифният номер, който декларира производителят и изпращачът на стоката пак в 1511 и Ви представям разпечатка от сайта на производителя, където стоката, описана като процесната, се представя като пържилна мазнина.

ЮРК. Д.: Оспорвам този представен превод. Показателят N 1,6 е непълнен. Моля да ни дадете възможност да представя пълния коректен превод с документа. Оспорвам изцяло този документ. Моля да ми предоставите възможност да представя техническата документация на пенетромертъра, която по други дела сме изискали от ЦМЛ, тъй като считам, че този превод не е коректен. Показателят N 1,6 е изтрит.

АДВ. Ж. (реплика): Моля, много важно нещо, аз Ви давам легализиран превод. Отворете документа на английски. Няма изтриване. Така го получавам аз от сайта на производителя. Напротив – Митницата си е добавила – след 1,6 маргарин, мазнини за печене и забележете – краве масло – BUTTER е записано. Само от заглавието на документа може да видите, че това е за консистенция на маргарин и други мазнини на растителна основа, годни за консумация. Краве масло в техния документ не е редно изобщо да съществува, така че аз твърдя и ще представя доказателства как съм получила този документ по електронна поща от производителя, със съдържанието му, съответно, когато те го представят ще оспорят и не е вярно, че преводът не е верен. Той, преводът е абсолютно верен, просто документът, който получавам от А. П. не съдържа тази добавка.

ЮРК. Д. (дуплика): Във връзка с направената реплика на моето оспорване на документ, моля, да задължите дирекция „ЦМЛ“ да представи цялата техническа документация във връзка с пенетромертъра, ведно с калибровките и съответно съответната статия – оригинал, копие и превод.

Така представената обвързваща тарифна информация, на първо място, няма никакви

доказателства за идентичност на стоката по представеното ОТИ и това, за което е разрешена тази преференциално обвързваща тарифна информация. Решенията ОТИ имат сила само по отношение на титуляря на това решение и по отношение на конкретна стока и за определен срок. Искам да представя някои доказателства и аз в тази връзка: представям справка от сайта на производителя на стоката, с превод. Също така, заверено с „вярно с копието“ на съдържанието на тази справка, извлечена от сайта на производителя.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя със заверено „вярно с копието“. С молба ще представя допълнително доказателства, а сега представям справка от сайта на производителя на процесната стока, в която същото е описано като шортънинг.

АДВ. Ж.: Аз оспорвам. Няма такова съдържание в сайта на производителя.

ЮРК. Д.: За това представихме нотариалната заверка.

СЪДЪТ, по доказателствата, намира че следва да бъдат приети представените такива от страните в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, които са на български език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи в 10-дневен срок от днес в превод на български език документите, които представи днес на английски език.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да уточни кой документ оспорва и относно какво в 10-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи с молба в 10-дневен срок от днес техническата документация на пенетрометъра и да изрази становище по представените днес доказателства от жалбоподателя.

Съдът намира, че спора не е изяснен от фактическа страна.

Следва да бъде изготвено заключението по допуснатата експертиза. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице до датата на следващото съдебно заседание да изготви заключението по допуснатата експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2024 г., от 11:00 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като се уведоми за необходимостта да изготви заключението в срока по чл. 199 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

