

# Протокол

## №

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9524** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Т. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат Н., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С. – не се явява лично, представлява се от юриконсулт Й., представя пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА Определението на Съда № 6612/18.02.2026 г., с което е отменен хода по същество и е възобновено съдебното дирене, и са дадени конкретни указания на страните.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.04.2026 г. писмо от ТД на НАП – С., с което представят допълнителни доказателства, с препис за другата страна.

АДВОКАТ Н.: Не възразявам срещу приобщаване на данъчните оценки към доказателствата по делото. Представям и моля да приемете решение на директора на Дирекция „ОДОП“ връчено на доверителя ми на 15.04.2026 г. С решението е отменен ревизионният акт, във връзка с който са

наложени процесните обезпечителни мерки и административната преписка е върната за ново разглеждане от друг ревизиращ екип. Това решение представлява новонастъпило обстоятелство, което е от значение за предмета на настоящото дело, понеже съставлява доказателство за допуснати процесуални нарушения в хода на ревизионното производство и в производството по налагане на предварителните обезпечителни мерки. С оглед представено доказателство в днешното съдебно заседание считам, че делото е изяснено от фактическа страна и не е налице необходимост от събиране на други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: По отношение на днес представеното решение на „ОДОП“ - С. не възразявам да се приеме. Но, обръщам внимание, че същото, по своето същество не касае обезпечителното производство, доколкото същото макар и в хода на висящо ревизионно производство се явява самостоятелно, извършено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С., чиято преценка е била, дали има опасност за събирането на предполагаемия към онзи момент размер на дълга или няма, и при преценка на имущественото състояние, съответно той е в обвързана компетентност да наложи обезпечителните мерки. Така че, към онзи момент, когато са наложени обезпечителните мерки не са налице предпоставки да се приеме, че не са налице основания за налагането им. Ние сме представили постановление по реда на чл.121, ал.6, което е предмет на самостоятелно административно дело № 3019/2026г., по описа на АССГ, което означава, че всъщност постановлението, което гледаме в настоящото производство, се явява отпаднало по закон това постановление с издаването на ревизионния акт и издаването на другото по ал.6. Преценката е към онзи момент на налагане на мерките, имало ли е основание и законосъобразно ли е.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, вкл. и представените от страните в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените оспореното решение и потвърденото с него постановление на публичния изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки. От представеното днес писмено доказателство се установява отпадането на основанията за наложените предварителни обезпечителни мерки. По силата на чл.225, ал.1, т.2 от ДОПК отмяната на ревизионния акт повлича прекратяване на изпълнителното дело по описа на публичния изпълнител, в рамките на което същите са наложени. Процесните мерки необосновано и в нарушение на принципа на съразмерност продължават да тежат върху имуществото на доверителя ми повече от 8 месеца, без да е налице доказана обезпечителна нужда, както и без да е налице издадено валидно изпълнително основание. Представям и моля да приемете подробни съображения по същество на спора в писмена защита, с копие за ответника. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП – С., като правилно и законосъобразно по мотиви подробно изложени в същото. Видно от представените актуални данъчни оценки, възбранените имоти са на стойност, която не е достатъчна да покрие предполагаемия дълг определен от ревизиращия екип, който към онзи момент е бил определен в размер на 368 974,14 лв. Същевременно от отговора на ПИБ става ясно, че по сметките на лицето там няма авоари, а от отговора на „У. Б.“ не става ясно, дали има авоари, които частично или изцяло да покриват дълга. Следователно наложените предварителни обезпечителни мерки се явяват съразмерни. Още повече, че с наложената възбрана лицето не е лишено от възможността да използва имотите си по предназначение, а единствено се ограничава възможността да ги отчуждава. С отмяната на ревизионния акт считам, че не са налице предпоставки за прекратяване и на обезпечителното производство, тъй като ревизията е върната за извършване на повторна ревизия, тоест ревизионното производство се явява касаещо и към настоящия момент, поради което не сме съгласни със становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че това автоматично води до прекратяване на производството пред публичния изпълнител при ТД на НАП - С.. С оглед на това, моля да потвърдите, респективно постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като съобразите законосъобразността към момента, когато са наложени мерките – имало ли е обезпечителна нужда и съразмерни ли са те. С оглед изхода на спора моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: