

Протокол

№

гр. София, 19.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Б.– редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. МЕТАНОВА надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ „АЕРОГАРИ“ –редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. надлежно упълномощена .

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по доказателствата четено в предходното съдебно заседание е изпълнено и съдът:

ДОКЛАДВА постъпила на 25.02.2021 г. молба от ответника Главна дирекция Аерогари а приложени заверени копия на следните документи: специфична длъжностна характеристика за длъжността „полицейски инспектор V—IV степен“ в Мобилна гранична полицейска група към Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Аерогари при ГД „Гранична полиция“-МВР, утвърдена със заповед № 3282з-15524/23.07.2015 г. на директора на ГДГП-МВР и Вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР, утвърдени със заповед № 8121з-399/15.04.2020 г. на мн.на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.2021 г. писмо от МВР СДВР, с което в изпълнение на определение на съда представят заверени копия от личното кадрово досие на М. Б.-

разузнавач VI степен в 03 група „Криминална полиция“- М. на сектор „противодействие на криминалната престъпност“ към 07 РУ при СДВР – общо 88 листа.

Адв. МЕТАНОВА- Моля да ми се даде срок да се запозная с доказателствата, тъй като доказателствата, които са постъпили на 16.03.2021 г. от СДВР.

СЪДЪТ приема, че процесуалния представител на жалбоподателя не е имал възможност и достатъчно време да се запознае с тях счита, че трябва да му дадена възможност след което да вземе становище по приемането им и тяхната пълнота.

Юрк. МЕТАНОВА - Водя един свидетел, който моля да разпитате.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

С. Н. Г. – 32 г, български гражданин, женен, с висше образование, не осъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯТ- Познавам Б., служихме заедно към мобилна полицейска група към РД „Гранична полиция“ – Аерогари през 2020 година. И двамата вече не сме от тази група. Знам за какво е наказан. Заповедта на директора ни беше представена в ранната част на деня, не си спомням датата, но помня, че в инструктажната зала рано сутринта ни беше зачетена заповедта. С нея се определяха лицата, които да носят отговорност за оръжейната стая. Възлагаше се на тримата командири - аз, Б. и още един колега. Аз бях командир на отделение. Заповедите ни се свеждат до знание с подпис върху самата заповед. След като ни прочетоха заповедта и аз и колегата Б. имахме сериозни опасения, относно това ние сме запознати със заповедта на министъра М., която е за оръжейните стаи. Самата заповед беше така формулирана, че беше в разрез с длъжностната ни характеристика и с тази заповед. Съображенията бяха за отговорността и самата заповед беше така формулирана, че беше в разрез с длъжностната характеристика и със заповедта на министъра. В тази заповед ставаше дума да се носи пълната отговорност за снаряжаването на лицата в групата оръжията, като приемане, издаване на оръжието, следене на техническото състояние. В нашата длъжностна характеристика пише - при необходимост. Отделно в заповедта на министъра пише, че тази отговорността е на началник групата на тези звена. Ключа за стаята където се съхранява снаряжението беше в началник групата, към този момент беше Т. А. началник на групата. Преди тази заповед, това сме написали в обясненията, самия директор, който я изготви един път, или два пъти, за един път съм сигурен завари оръжейната стаята отключена, без наличието на човек в нея, което е голям проблем. Т. А. не ми е известно да е наказван за това. Беше му направена забележка, която забележка не се взе на сериозно, защото той е длъжен при започване на дежурството да проверява на всяко едно лице, което се снаряжава. Тогава проведохме разговор, в който не отказахме да разпишем заповедта, просто искахме да се стигне до среща с директора, за да я обсъдим заповедта и ако може да се формулира коректно. При запознаването ни със заповедта, не си предоставиха ключове за стаята, където е снаряжението, там има С., за който не знаем паролата. Без ключовете няма как да я изпълнил тази заповед. Б. не се подписа върху заповедта.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна по изложените по-горе съображения и следва да се даде възможност на процесуалния представител на

жалбоподателя да се запознае с депозираните на 16.03.2021 г. от СДВР писмени доказателства, поради което

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с доказателствата и да вземе становище по тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА –14.05.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: