

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11078** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Л. Е. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Г. А. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване на вещото лице, предвид представени доказателства, които не са депозираны по делото, послужили за изготвяне на заключението. Изплатен е в предходното съдебно заседание депозит на вещото лице.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно документите, послужили за изготвяне на заключението:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - новите документи не са послужили изцяло за изготвяне на заключението. Предвид формулировката на поставените въпроси експертизата е разгледала в заключението цялата сделка с всички документи. Не само договора, първоначално издадената фактура и след това акта, за който се спори, но и по-нататък до приключване на сделката след акта. Всичко не се намира по делото. Представиха

се три приложения към договора, играещи ролята на анекси, счетоводни сметки, оборотни ведомости с по-голям период и кредитни известия, обхващащи по-голям период, вкл. и до годишно приключване за 2019г. и продължаване на сделката след анекс 3 до месец март 2020г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Вещото лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 420лв., които съдът намира за съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 420лв.

Изплатен е първоначално определения депозит на вещото лице в размер на 200лв. в предходното съдебно заседание.

Да се издаде РКО за остатъка, като се извърши допълнителна справка в счетоводството за постъпилата сума и се приложи по делото, предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че е внесъл още 220 лв. на 29.4.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

Юрк. К. - във връзка с доказателствата, послужили за изготвяне на експертизата заявявам, че същите са новосъставени, след съдебното оспорване и защитната теза на жалбоподателя, поради което да не се кредитират. В хода на проверката е представен договор, фактура и приложение 1 - останалите приложения, вкл. кредитното известие е представено на по-късен етап. Няма данни да е отразено кредитно известие. Вещото лице е посочило само стойност на кредитно известие и че има такова. Проверило е само счетоводството на жалбоподателя. За целите на съдебното производство считам, че са съставени, не в хода на проверката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото документите, по които е работило вещото лице, като по тяхната относимост и доказателствена стойност ще вземе отношение по същество.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените акта. С помощта на приетата експертиза се установи, че по сделката няма авансови плащания в необходим размер за регистрация по ЗДДС. Относно конкретното данъчно събитие – по делото има данни, от които е видно, че конкретното данъчно събитие не е настъпило и не би могло да настъпи към момента на издаване процесната фактура и протокола. Това произтича от естеството на спорната сделка. Има практика на НАП, ВАС и АССГ, според която издаване на

фактура не е достатъчно основание да се приеме, че съществува данъчно събитие и е налице завършена доставка. Напротив - За да се прецени дали е налице данъчно събитие и завършена доставка следва да се разгледат фактическите обстоятелства по конкретната сделка. В този случай конкретната сделка цели да гарантира участие на изпълнител в концерти, които ще се проведат месеци по-късно. Няма как да се приеме, че към момента на издаване на фактурата много преди провеждане на концертите е било налице годно за приемане данъчно събитие. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските – ДТ и депозит за вещото лице. Да се отмени административния акт.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да имате предвид, че е достигнат облагаемия оборот за задължителна регистрация по ЗДДС, лицето е подало само заявление за регистрация по ЗДДС. В представения договор и на фактурата не е посочено отложено плащане и авансово. Моля да вземете предвид мотивите в решението на Дирекция ОДОП. Независимо от изхода на спора и съгласно чл. 161, ал. 3 ДОПК документи, които не са представени в хода на административното производство – разноските да се поемат от жалбоподателя. Претендирам юрк. възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: