

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **10564** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.44 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. М. АЛО, редовно и своевременно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,
редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно
упълномощен, с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да извърши две
процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури
правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 71 г., неосъждан, без дела и родство със
страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото, независимо от това че не се явява
адвокатът. Мога сам да се защитавам.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

СЪДЪТ – Вие на колко години сте?

ОСПОРВАЩИЯТ – Навършил съм 18 години. Аз съм пълнолетен. Имам документи, но сега не ги нося, че съм навършил 18 години. Поддържам си жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени по делото. Нямам други искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства, че лицето М. Т., което е издало решението, заема длъжността Председател на ДАБ и Справка за Сирийска Арабска Република, конкретно за областта, от която идва оспорващият. Връчвам препис от Справката на оспорващия и на прокурора. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата по делото и днес представените писмени доказателства.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се приемат днес представените доказателства. Преводачът ми обясни какво се представя и разбрах.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 28.10.2024 г., приложените към молба от 08.11.2024 г., приложените към друга молба от 08.11.2024 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ – Защо напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ – Напуснах родината си заради гражданската война и трябваше да отбивам военна служба, за да се бия с някого.

СЪДЪТ – Кога напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ – Преди около 7 месеца. Не помня точно.

СЪДЪТ – Къде искахте да отидете?

ОСПОРВАЩИЯТ – Исках да дойда в България.

СЪДЪТ – Тук с какво се занимавате, работите ли?

ОСПОРВАЩИЯТ – Работя в строителството.

СЪДЪТ – Родителите ви къде са, имате ли семейство?

ОСПОРВАЩИЯТ – Те са в Сирия.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?.

ОСПОРВАЩИЯТ – Искам да се отмени Решението и да ми се предостави статут.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението. В хода на административното производство е установено, че основната цел на кандидата за международна закрила е да избегне отбиването на редовна военна служба във въоръжените сили. Административният орган е установил, че желанието за международна закрила е породено от чисто финансови причини. Административният орган е обсъдил и Наръчник по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец, издаден от Службата на Върховния комисар на бежанците на ООН и е приел, че според законодателството на Сирийска Арабска Република отклоняването от отбиване на редовна военна служба може да се счита за престъпление, но не се счита за преследване. Изследвано е пълно, точно и ясно, че причините за напускането на територията на Сирийска Арабска Република е само единствено отбиването на редовна военна служба, но не и породени от несъответствие на негови лични убеждения, определена социална група или членство в политическа партия. Видно от протокол от проведеното интервю оспорващият посочва, че не е политически ангажиран и не е членувал в политическа партия. Не са налице предпоставките нито по чл. 8, нито по чл. 9 ЗУБ.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е неоснователна. Не са събрани доказателства за наличие на предпоставките по чл. 8 и чл.9 ЗУБ.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: