

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11987** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно уведомени, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ на СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно уведомен, се представлява от юриск. Щ., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Д., постъпила в съда на 11.03.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото допълнение към съдебно-счетоводната експертиза на 29.04.2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРОЧИТА заключението на допълнителната съдебно-счетоводната експертиза.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението. Бях поискал да се даде отговор - какво процентно изпълнение има издадените и отчетени направления за СМГ за цялата стойност на РЗОК в четвърто тримесечие на 2017 г. Председателят на състава, който беше преди това не допусна отговора на този въпрос. Той беше мотивиран от обстоятелството, че сме представили данни, че през първите три месеца на същата година, не е бил използван определения от бюджета на НЗОК лимит за 2017 г. за направление за С.. Това беше причината да поискаме информацията относно последното четвърто тримесечие, тъй като твърдим, че за цялата година няма преразход на средства за С. на РЗОК, поради което не може да се твърди от ответника, че е бил обеднял по някакъв начин за сметка на нашето обогатяване, както твърди. Поддържам това искане. Вещото лице е отговорило като цифри, а не като процент в т. 6 от заключението.

На въпроси на юриск. Щ., вещото лице отговори: По заключението ми превишаването е с 164 броя, като 74 броя са за текущото тримесечие, и 90 броя са тези, които при положение, че съдът ги възприеме, по изчисления от предходен период са общо 164 броя.

Ю. Щ.: Възразявам срещу така направеното повторно искане, тъй като НЗОК е сключила договор с лечебното заведение, който същото трябва да изпълнява. Към съответния договор за съответното тримесечие са подписани двустранни протоколи за определяне на съответните направления, в случая СМД Б. № 3. Ако лечебното заведение е имало необходимостта от още, извън тези определени с протокол, с втори, трети допълнителен протокол ние бихме могли да отпуснем. Каквото е поискано, е дадено. Въпреки това, те са допуснали превишението. След като протоколите са част от договора и има изпълнение на договорите, лечебното заведение дължи плащането, в конкретния случай без да го обвързва с разходна част на регионално ниво, в случая СЗОК, нито говорим за обедняване и обогатяване. Говорим за точно изпълнение и прилагане на договора. Поради тази причина искането не трябва да се уважава. Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното допълнително заключение е отговорило точно и конкретно на поставения въпрос

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице Я., да се изплати възнаграждение в размер на 70 лева, които да се изплатят от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ намира, че искането на ответника за допускане до изслушване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, относно установяване въпроса на годишна база - има ли наличие на превишаване на С., издадени от СЗОК, излиза извън доказателствения обхват на делото, доколкото в обжалвания индивидуален

административен акт е посочено, че отчетният период е четвърто тримесечие на 2017 г., а освен това, какъв процент на територията на СЗОК са издадени сходни направления не подлежи на доказване в настоящото производство, доколкото подобно обстоятелство не е посочено в обжалваната писмена покана.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата за допускане до изслушване на допълнителна СИЕ по поставените по-горе въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт, като неоснователен, неправилен и недоказан. От събраните по делото доказателства не се установи, че претендираните от ответника суми са реално платени от него. По делото няма представени финансови документи, от които това да е видно. Претендират се неоснователно получени суми, което в правната теория е еквивалентно на неоснователно обогатяване. За да е налице обогатяване в полза на доверителя ми, следваше ответникът да докаже, че е претърпял обедняване в рамките на претендираната от него сума. Такова обедняване не се доказа. По делото не са представени данни, че на доверителя ми е била извършена проверка през трето тримесечие на 2017 г. По настоящата проверка ответникът твърди, че за това трето тримесечие на 2017 г. доверителят ми дължи изплащане на суми за преразход на СМД за третото тримесечие на 2017 г., без този преразход да е установен по надлежен ред. Предмет на настоящата проверка е само четвърто тримесечие на 2017 г., но не и трето тримесечие. Ето защо и в това отношение претенцията на ответника се явява недоказана.

Предвид изложеното, моля да уважите жалбата и да ни присъдите сторените разноски. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Ю.. Щ.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Сключеният индивидуален договор е съгласно Националният рамков договор, действащ към процесния период, задължаващ изпълнителите на медицинска помощ стриктно да спазват определените им така наречени регулативни стандарти в протоколите към индивидуалните договори. От събраните по делото доказателства е

видно, че е налице превишение на така определените договорени и подписани от страните регулативни стандарти.

Няма да говоря за обогатяване, нито за обедняване. Когато едно лечебно заведение вземе повече от определеното, това влияе на разпределението на основните лечебни заведения, които също имат нужда да насочват пациентите към специализирана помощ при различни специалисти. Това е ощетяването. Тук не е въпросът за трето тримесечие, а въпросът е за четвърто тримесечие, и когато са определени тези регулативни стандарти, лечебното заведение много добре знае, какво трябва да се компенсира за следващото тримесечие.

В основата е преди всичко индивидуалния договор с лечебното заведение, а не през годината какво се случва с цялостния бюджет на регионално ниво. Държавата може би има пари, но преценява къде да ги насочи, а не лечебното заведение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Д.: Твърдението на процесуалния представител на ответника за нарушение на договора е неоснователно. Съгласно действащите разпоредби на здравеопазването, и по-специално в действащия НРД по време на процесния период, ако е имало нарушение на договора, то проверяващият в лицето на административния орган е могъл да наложи санкция за неизпълнение на сключения между ДКЦ 28 и НЗОК договор за С.. Видно от материалите по делото няма констатирано такова нарушение на договора по настоящия случай, поради което, твърденията в обратния смисъл се явяват неоснователни.

Ю.. Щ.: Говорим за неизпълнение на договора, което не влече санкция от типа на административните наказания. Говорим за възстановяване на суми, получени без правно основание, а именно в резултат на неизпълнение на договора, т.е. издаване на повече направления, отколкото са договорени между страните от подписаните протоколи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

