

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6259

гр. София, 07.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в закрито заседание на 07.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **4783** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 и чл. 143 от АПК.

Образувано е по молба от 23.08.2013 г., подадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния му представител юрисконсулт С., с пълномощно по делото, с искане да се допълни определението в частта му за разносните. Моли съдът да се произнесе по надлежно претендираното юристконсултско възнаграждение. В съответствие с чл. 248, ал.2 от ГПК препис от молбата е изпратен на насрещната страна за отговор в едноседмичен срок от съобщението. По делото в молба от 17.09.2013 г. подадена от [община] е изразено становище за ненавременност на искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение с оглед факта, че производството по делото не е приключило.

С определението, чието допълване се иска, АССГ, II отд., 36 състав е оставил без разглеждане жалбата на [община] против писмо изх. № 02-0800/4449 от 26.02.2013 г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, и е прекратил производството по административно дело № 4783/2013 г. по описа на АССГ, II отд., 36 състав.

В придружителното писмо вх. № 13200/14.05.2013 г., с което е изпратена на съда жалбата ведно с административната преписка е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдебното производство по настоящото административно дело е приключило с описаното по-горе прекратително определение, с което по същество са уважени възраженията на юрисконсулт С. изложени в придружителното писмо, но липсва произнасяне по своевременно заявеното от нея искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Искането за допълване на определението на АССГ в частта за разносните е подадено от надлежна страна в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, поради което е допустимо, а разгледано по същество, е и основателно.

Съгласно чл. 78, ал. 4 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, ответникът има право на разноси и при прекратяване на делото, а според чл. 81 от ГПК във връзка с чл. 144 от ГПК, във всеки акт, с който приключва делото пред съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноси.

Изходът на спора в настоящото производство е благоприятен за ответната по делото страна, поради което оспорващия ѝ дължи направените разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 248, ал.3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 36 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Определение № 5500/15.08.2013 г. по административно дело № 4783/2013 г. по описа на АССГ, II отд., 36 състав, както следва:

ОСЪЖДА [община], адрес [населено място], пл. „В.“ № 1, да заплати на Държавен фонд „Земеделие“, [населено място], сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляващи разноси по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: