

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **7074** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „Е и Д ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА БУРГАС ПРИ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно призован, не изпраща представител.

Докладва молба от 28.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, в която не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Е И Д ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица][жилищен адрес] представлявано от управителя Е. Х. Т., срещу Решение № 32-768337 от 08.03.2024г., издадено от

директора на Териториална дирекция (ТД) Митница - Бургас при Агенция „Митници“.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 28.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника в частта, в която оспорва жалбата, моли да се приемат писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка. Представя доказателства относно компетентността на директора на ТД на НАП, болничен лист, заповед № 155/05.03.2024 г., представя писмо рег. № 32-470240/10.07.2023 г. с приложения към него. Уведомява съда, че преводите на страници на извлечения от ел. файл не са готови и моли за възможност да бъдат представени на по - късен етап, моли съда да задържи жалбоподателя да представи превод на документите представени пред митическите органи на чужд език

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените документи. Те не са нови доказателства, съдържат се в административната преписка. Ново доказателство е заповедта за заместване от 05.03. Тя е издадена на 05 и тогава директорът е бил на работа и е следвало той да подпише решенията, а не заместник.

Относно искането за представяне на превод, не разполагаме с документи, които да преведем. Представили сме ги при обмיתяване на стоката. Ответникът твърди, че основава своето решение на тези документи и следва той да ги представи в превод.

Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 28.10.2024 г. от ответника писмени документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващо с.з, да представи превод на доказателствата, част от административната преписа, които са на чужд език, в това число извлечение от оригиналния електронен файл BG_ExportDeclaration-9396-9053 QuebeecInc, относно деклариране при износ цена на процесното превозно средство и неговия превоз до България.

АДВ. Т.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.11.2024 г., от 09,45 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: