

# РЕШЕНИЕ

№ 6851

гр. София, 10.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7466** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 266 от АПК във връзка с чл. 156 и сл. и § 2 от ДР на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на „Интернешънъл Юрофандс Консалтинг“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], партер и електронен адрес: [електронна поща], чрез законния представител К. Д. Т., срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002219006997-091-001 от 12.08.2020 г., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1780/24.11.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 10 487,55 лв. за данъчни периоди от м. 04, м. 09 и м. 10.2017 г., м. 01, м. 03, м. 04, м. 06, м. 07, м. 09 и м. 10.2018 г. и лихви в размер на 2 679,55 лв., и за корпоративен данък за 2017г. по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в размер на 3 104,12 лв. и лихви в размер на 745,05 лв. В жалбата се сочи, че РА е незаконосъобразен. Твърди се, че е неправилно е преценено, че не са били основания за ползване на

данъчен кредит за процесните доставки и респ., че направените разходи по повод тези доставки не следва се признават за данъчни цели. В откритото съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. С. поддържа жалбата. Претендират се разноси.

Ответникът - Директорът на Дирекция „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП, чрез юрк. В. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС от 22.12.2015 г.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002219006997-020-001/01.11.2019 г., връчена по електронен път на 11.11.2019 г., изменена със ЗВР №Р22002219006997-020-002/10.02.2020 г., издадени Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., съгласно Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ИНТЕРНESHЪНЪЛ ЮРОФАНДС КОНСАЛТИНГ“ ООД. Обхватът на ревизията е задълженията по ЗДДС за периодите от 01.04.2017 г. до 30.04.2017 г., от 01.09.2017 г. до 31.10.2017 г., от 01.01.2018 г. до 31.01.2018 г., от 01.03.2018 г. до 30.04.2018 г., от 01.06.2018 г. до 31.07.2018 г. и от 01.09.2018 г. до 31.10.2018 г., и за корпоративен данък по ЗКПО за 2017г. С посочената заповед е определен и ревизиращият екип. Издателят на ЗВР е сред лицата, оправомощени да възлагат ревизия със Заповед № РД – 01 – 818/10.05.2019г. на директора на ТД на НАП – [населено място]. Срокът за извършване на ревизията първоначално е три месеца, считано от датата на връчване на ЗВР, т.е. до 11.02.2020г. (заповедта за възлагане на ревизията е съобщена на дружеството по електронен път на 11.11.2019г.; впоследствие е удължен с един месец – до 11.03.2020г. Извършената ревизия е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК, и по повод Решение №1798/24.10.2019 г. на директора на дирекция ОДОП С.. Резултатите от ревизията са обобщени в ревизионен доклад с № Р-№ 22002219006997-092-001 от 02.04.2020г., който е съобщен на дружеството по електронен път на 04.03.2022г. Впоследствие е издаден РА № 22002219006997-091-001 от 12.08.2020г. РА е издаден от органа, възложил

ревизията и от ръководителя на ревизията.

С РА са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) в общ размер на 10 487,55 лв. за данъчни периоди от м. 04, м. 09 и м. 10.2017 г., м. 01, м. 03, м. 04, м. 06, м. 07, м. 09 и м. 10.2018 г. и лихви в размер на 2 679,55 лв., и за корпоративен данък за 2017г. по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) в размер на 3 104,12 лв. и лихви в размер на 745,05 лв.

Допълнително установените задължения по ЗДДС са в резултат на непризнато право на данъчен кредит по декларирани като получени от жалбоподателя доставки, които се групират в две основни групи. По едната група правото е отказано на основание чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 69, ал.1, т.1 от ЗДДС – поради липса на реална доставка, а за другата - на основание – чл. 71, ал.1 от ЗДДС – поради липса на фактури. За установените главници на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви за забавеното плащане, като наред с това е начислена лихва в размер на 15,10 лева. за ползван без основание данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от 25.03.2018г. на „МЕТРО К. ЕНД К.“ за доставка на материали в размер на 1753,20 лева за периода от 15.04.2018 г. до 15.05.2018 г. Допълнително установените задължения по ЗКПО са резултат от непризнаването на разходи по доставки за данъчни цели – поради липса на доставка, респ. поради липса на данъчен документ, респ. от увеличаването на финансовия резултат на дружеството за 2017г.

Във връзка с установените данъчни задължения по делото се установи следното:

I. В рамките на ревизионното производство, вкл. и в рамките на първоначалното, от жалбоподателя многократно са изисквани доказателства и предоставяне на достъп до оригинали на счетоводни и други документи, но не е осигурен достъп на ревизиращия екип до оригинали на счетоводни и други документи, имащи значение за определяне на задълженията за данъци на дружеството. Представени са ограничена част от исканите счетоводни документи. Една част от представените документи са на стр. 253 до стр. 281 от делото, и се свеждат до следното: седем фактури, извлечение от главна книга за 2018г., от оборотна ведомост за м. 01. – 10. 2018г., писмени обяснения от законния представител на дружеството, четири договора, по които изпълнител е дружеството жалбоподател. От представените седем фактури: едната с издател

[община] пелин е от 2016г. и няма каквото и да било отношение към установените задължения, респ. същото важи за представения към нея договор. Втора е с издател БС Т. ООД - № 38 от 07.02.2017г. и също няма отношение към установените задължения, респ. същото важи за представения към нея договор. Трета с издател „Евроконсулта“ ЕООД и представения към нея договор също няма отношение към установените задължения. Четвърта с издател „С. бг“ също няма отношение към установените задължения. Петата, макар да е в лошо копие, може да се приеме, че е Фактура № [ЕГН] от 30.04.2017г. на „Евро Миг 73“ ЕООД за „СМР по Договор“ с данъчна основа 6021.90лв. и ДДС 1204.38лв. (тази доставка е приета за нереална от страна на данъчните органи). Шеста фактура е с издател БС Т. ООД Ф № 2909 от 31.08.2017г. с предмет на доставка консултантски услуги по софтуерни продукти 10ч.дни. на стойност 4 500лв. без ДДС, ДДС 900лв. (за тази доставка е прието, че не са налице необходимите от закона документи по чл. 71 от ЗДДС). Седма фактура е с издател „Ефектива“ ЕООД и няма отношение към установените данъчни задължения. В писмените обяснения се твърди още, че други документи са представени в хода на първоначалната ревизия. Тези други документи се свеждат до пет фактури от три доставчици (на стр. 248 и сл.), както следва: три фактури на „БОРИС КОМЕРС 2017“ ЕООД - № [ЕГН]/02.10.2017, № [ЕГН] от 13.10.2017 и № [ЕГН] от 30.10.2017, Фактура № 313 от 26.09.2018г. на „Д & М Ф. К. ЕООД“, Фактура № [ЕГН] от 30.04.2017г. на „Евро Миг 73“ ЕООД. Друго да е представяно от съдържанието на административната преписка не се установява, нито подобни документи са представени в рамките на съдебното производство.

В писмените обяснения до ревизиращите органи управителят е посочил, че основната дейност на „ИНТЕРНESHЪНЪЛ ЮРОФАНДС КОНСАЛТИНГ" ООД през ревизираните периоди е свързана с консултации и популяризиране на европрограмите за финансиране на малки и средни предприятия, и съставяне и оформяне на необходимата за кандидатстване документация, както и оказване на съдействие на кандидатстващите фирми на всеки един етап от изготвянето до изпълнението на проекта, според възможностите и компетенциите на дружеството и неговия персонал. Твърди се, че част от исканата информация, включително оборотни ведомости за 2015, 2016г. и 2017г. не може да бъде предоставена, тъй като не били получили

документацията и информацията от бившия счетоводител на дружеството И. Д., която обслужвала дружеството до края на 2017г.

На И. Д. е извършена насрещна проверка, констатациите по която се свеждат до следното: И. В. Д. е едноличен собственик и управител в частност на „Дисека“ ЕООД – дружество, с което жалбоподателят е имал договор за счетоводни услуги, която е представила писмени обяснения. В писмените обяснения на Д. се сочи, че не разполага с каквито и да било счетоводни документи на жалбоподателя и никога не са били ѝ предоставяни такива за съхранение. През 2017г. работата ѝ се е свеждала до подаване на няколко декларации за ДДС на дружеството по електронен път до НАП на база първични счетоводни документи, показвани ѝ от управителя на дружеството (протокол на стр. 92 от делото).

На 06.02.2020г. управителят на дружеството е уведомен, че са установени обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.5 и т. 8, поради което основата за облагане за корпоративен данък за 2017г. ще бъде определена по реда на чл. 122 – чл. 124 от ДОПК. Не е посочено кои са тези обстоятелства. Видно от текста на закона, посочени са хипотезите, които обхващат и следното: документите, необходими за основата за облагане с данъци липсват или са повредени до степен негодни за ползване и когато ревизираното лице не осигури достъп до счетоводни данни от значение за производството. В законоустановения срок не е представена декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК, не са представени документи, справки и писмени обяснения, не е осигурен достъп на ревизиращия екип до оригинали на счетоводни и други документи, имащи значение за определяне на задълженията за данъци на дружеството. В решението на директора на ОДОП е коментирано, че въпреки уведомлението данъчните задължения са установени по общия ред на закона и към определяне на данъчната основа за облагане с ДДС и корпоративен данък по правилата на чл. 122 и сл. от ДОПК не е пристъпено. В РА действително не е посочено, че той се издава по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК и съдът няма основание да го цени като такъв. В същото време в ревизионния доклад е посочено, че основата за корпоративен данък ще се определи по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК. В тази връзка е посочено в частност: „за определяне на данъчната основа на „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ

ЮРОФАНДС КОНСАЛТИНГ" ООД за облагане с Корпоративен данък за периода 01.01.2017 г. - 31.10.2017 г., във връзка с установените обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК по време на ревизията се извърши анализ на всяко едно от относимите обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК“...“Ревизиращият екип на основание чл. 122 от ДОПК, определя данъчната основа за облагане с ЗКПО в размер на 36691,67 лева. Данъчната основа на „Интернешънъл Юрофандс Консалтинг" ЕООД за облагане с Корпоративен данък за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2017 г., е определена във връзка с установените обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8 от ДОПК. На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели декларираните разходи, които не са документално обосновани в размер на 31041,18 лв.“. Конкретно кои са тези разходи, как е формирана тази сума не е посочено. Други разходи за 2017г. освен тези по фактурите, които се коментират и по отношение на задълженията за ДДС не се обсъждат, не се сочат.

II. В данъчни периоди 04. 2017г., 04., 06., 07., 09. и 10. 2018г. жалбоподателят е ползвал данъчен кредит по осем фактури от пет доставчици, както следва:

1. Три фактури на „БОРИС КОМЕРС 2017“ ЕООД: № [ЕГН]/02.10.2017, № [ЕГН] от 13.10.2017 и № [ЕГН] от 30.10.2017 с предмет УСЛУГА, с обща стойност на данъчната основа 5500лв. и общо ДДС по тези фактури на стойност 1100лв.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с нарочен протокол (стр. 116 от делото), констатациите по която се свеждат до следното: от страна на дружеството не са представени доказателства във връзка с доставките. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 30.06.2017г. С прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС от 02.03.2018г. Към датата на издаване на фактурата няма наети лица, не притежава превозни средства, няма декларирани разходи за наети обекти, фактурите са включени в дневниците за продажби през ноември 2017г.

2. Фактура № 313 от 26.09.2018г. на „Д & М Ф. К. ЕООД“ с предмет на доставката УСЛУГА, данъчна основа 2500лв. и 500лв. ДДС.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с нарочен протокол (стр. 104 от делото), констатациите по която се свеждат до следното: от страна на

дружеството не са представени доказателства, във връзка с доставката. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 23.10.2013г. С прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС от 03.01.2019г. Към датата на издаване на фактурата няма наети лица, притежава едно превозно средство – лек автомобил, няма декларирани разходи за наети обекти, фактурата е включена в дневниците за продажби.

3. Фактура № [ЕГН] от 30.04.2017г. на „Евро Миг 73“ ЕООД за „СМР по Договор“ с данъчна основа 6021.90лв. и ДДС 1204.38лв.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с нарочен протокол (стр. 142 от делото), констатациите по която се свеждат до следното: от страна на дружеството не са представени доказателства, във връзка с доставката. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 17.12.2014г. С прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС от 20.07.2018г. Към датата на издаване на фактурата няма наети лица, не притежава превозни средства, няма декларирани разходи за наети обекти, фактурата е включена в дневниците за продажби.

4. Фактура № 252 от 26.07.2018 на „КОЛОСГРУП“ ЕООД с предмет на доставка „УСЛУГА“ на стойност 7500лв. и ДДС – 1500лв.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с нарочен протокол (стр. 129 от делото), констатациите по която се свеждат до следното: от страна на дружеството не са представени доказателства, във връзка с доставката. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 21.09.2000г. С прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС от 28.01.2019г. Към датата на издаване на фактурата има осем наети лица, притежава три товарни автомобили, няма декларирани разходи за наети обекти, фактурата е включена в дневниците за продажби.

5. Две фактури на „ОЛ ДЖИ КРЮ“ ЕООД с № [ЕГН] от 24.04.2018 и [ЕГН] от 26.06.2018г. с предмет на доставка - УСЛУГА, данъчна основа общо 12 800лв. и ДДС общо 2560лв.

На доставчика е извършена насрещна проверка, документирана с нарочен протокол (стр. 150 от делото), констатациите по която се свеждат до следното: от страна на дружеството не са представени доказателства, във връзка с доставките. Дружеството е

регистрирано по ЗДДС на 03.10.2016г. С прекратена регистрация по реда на чл. 176 от ЗДДС от 25.09.2018г. Към датата на издаване на фактурата няма наети лица, не притежава превозни средства, няма деклариран разход за наети обекти, фактурите не са включени в дневниците за продажби.

III. Наред с горното, жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит по декларираните получени доставки по фактури и доставчици, както следва:

Доставчик	№ фактура	Дата	Посочена доставка	Д.. основа в лв.	ДДС в лв.
За дан. период	04.2017г.				
Б. Актив А. АД	[ЕГН]	01.03.2017	Наем	234,7	46,94
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.04.2017	услуги	74,61	14,92
Ефектива ЕООД	[ЕГН]	18.04.2017	Енергиен одит	4000	800
Тер-Сав ЕООД	[ЕГН]	28.04.2017	Консулт. услуги	1250	250
Б. Актив А. АД	[ЕГН]	03.04.2017	Наем	234,7	46,94
За дан. период	09.2017г.				
КОСЕР АД	[ЕГН]	15.08.2017	материали	135,77	27,15
КОСЕР АД	[ЕГН]	30.08.2017	материали	115,69	23,14
Т. ХОЛДИНГ ООД	28868	22.08.2017	услуга	83,33	16,67
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.01.2017	услуга	87,6	17,52
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.02.2017	услуга	89,06	17,81
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.03.2017	услуга	83,68	16,74



Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.04.2017	услуга	74,61	14,92
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.05.2017	услуга	100,23	20,05
Теленор Б-я ЕАД	726124909	01.09.2017	услуга	293,68	58,74
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.08.2017	услуга	242,31	48,46
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.07.2017	услуга	163,81	32,76
Теленор Б-я ЕАД	[ЕГН]	01.06.2017	услуга	99,69	19,94
<b>БС Т. ООД</b>	<b>2909</b>	<b>31.08.2017</b>	<b>услуга</b>	<b>4500</b>	<b>900</b>
К. 2008 ООД	[ЕГН]	17.09.2017	услуга	83,33	16,67
А.-СТРОЙ ЕАД	1016068	13.09.2017	услуга	66,67	13,33
МАНИЯ Т. ЕООД	[ЕГН]	29.09.2017	услуга	80	16
<b>За дан. период</b>	<b>10.2017г.</b>				
Е.-БГ ЕООД	[ЕГН]	28.09.2017	МАТЕРИАЛИ	5	1
НСИ	26893	06.10.2017	услуга	20	4
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.10.2017	услуга	331,08	66,22
И.-К ЕООД	670020297	27.10.2017	МАТЕРИАЛИ	8,99	1,8
И.-К ЕООД	670020052	09.10.2017	МАТЕРИАЛИ	5,49	1,1
К. Б-Я ЕООД	[ЕГН]	27.10.2017	МАТЕРИАЛИ	33,72	6,74
ПРИНТОН ЕООД	4218	05.10.2017	услуга	40,6	8,12
Ш. Б-Я ЕАД	317509869	10.10.2017	МАТЕРИАЛИ	49,99	10
<b>За дан. период</b>	<b>01.2018г.</b>				
ИНТЕЗА ООД		14.12.2017	МАТЕРИАЛИ	24,25	
К. 2008 ООД	900007444	07.12.2017	услуга	66,67	4,85
КИСЕР АД	[ЕГН]	06.11.2017	МАТЕРИАЛИ	50,69	10,14
Е. ЕООД	[ЕГН]	06.07.2017	услуга	4,78	0,96
Е.-БГ ЕООД	[ЕГН]	10.11.2017	МАТЕРИАЛИ	5	1
Е.-БГ ЕООД	[ЕГН]	24.11.2017	МАТЕРИАЛИ	6,08	1,22
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.12.2017	УСЛУГА	537,05	107,41
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.11.2017	УСЛУГА	156,46	31,29
Т. К. ООД	[ЕГН]	29.06.2017	МАТЕРИАЛИ	185,78	37,16

Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	11.09.2017	МАТЕРИАЛИ	115,44	23,09
Е. Б-Я ЕАД	191204477	12.02.2017	МАТЕРИАЛИ	113,84	22,77
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	23.03.2017	МАТЕРИАЛИ	108,57	21,71
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	09.07.2017	МАТЕРИАЛИ	122,8	24,56
И.-К ЕООД	670020981	18.12.2017	МАТЕРИАЛИ	9,48	1,9
К. Б-Я ЕООД	[ЕГН]	10.12.2017	МАТЕРИАЛИ	14,99	3
К. Б-Я ЕООД	[ЕГН]	27.10.2017	МАТЕРИАЛИ	33,72	6,74
ИНФОНОТАРИ ЕАД	244849	05.12.2017	УСЛУГА	146	29,2
М. П. И. ЕООД	46662	13.11.2017	МАТЕРИАЛИ	118,64	23,73
Н..033 -Т.В.	98535	30.11.2017	УСЛУГА	5	1
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.01.2018	УСЛУГА	492,09	98,42
И.-К ЕООД	670021203	08.01.2018	МАТЕРИАЛИ	8,18	1,64
Н..042-М.Ш.	43649	22.01.2018	УСЛУГА	5	1
<b>За дан. период</b>	<b>04.2018г.</b>				
П. ЕООД	[ЕГН]	06.04.2018	услуга	66,64	13,33
<b>За дан. период</b>	<b>06.2018г.</b>				
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.05.2018	УСЛУГА	430,01	86
Х. М. БЪЛГАРИЯ ЕАД	[ЕГН]	30.06.2018	МАТЕРИАЛИ	306,66	61,33
ЖАСАРТ ЕООД	7	19.06.2018	УСЛУГА	0	0
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.06.2018	УСЛУГА	383,08	76,62
ЕСПО Г. ЕООД	[ЕГН]	06.06.2018	материали	33,5	6,7
ЕСПО Г. ЕООД	[ЕГН]	05.06.2018	материали	4,79	0,96
И.-К ЕООД	670023180	01.06.2018	материали	11,98	2,4
ПРИНТОН ЕООД	4639	28.06.2018	материали	48	9,6
А. Б. ООД	[ЕГН]	29.06.2018	УСЛУГА	745	149
А & ЕйчАр Бизнес П. ЕООД	[ЕГН]	27.06.2018	УСЛУГА	100	20
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.05.2018	УСЛУГА	430,01	86
Х. М. БЪЛГАРИЯ ЕАД	[ЕГН]	30.06.2018	материали	306,66	61,33
<b>За дан. период</b>	<b>07.2018</b>				
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.04.2018	УСЛУГА	480.46	96,09

ЕСПО Г. ЕООД	[ЕГН]	04.06.2018	материали	33,25	6,65
И.-К ЕООД	670022819	04.05.2018	материали	5,99	1,2
ВЕ Т. ЕООД	722	07.05.2018	УСЛУГА	0	0
БИЗНЕС КОНСУЛТ И ИНОВАЦИИ ЕООД	36	31.07.2018	УСЛУГА	0	0
БИЗНЕС КОНСУЛТ И ИНОВАЦИИ ЕООД	37	31.07.2018	УСЛУГА	0	0
МЕТРО К. К.	[ЕГН]	15.07.2018	материали	73,16	14,63
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.07.2018	УСЛУГА	396,5	79,3
Д. ЕС .Б ЕООД	850005177	15.07.2018	материали	95,09	19,02
<b>Д.. период</b>	<b>09.2019</b>				
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.02.2018	УСЛУГА	607,68	121,54
ЗОНА В99 ЕООД	539	18.07.2018	УСЛУГА	180	36
ФОНДАЦИЯ ЦИР	[ЕГН]	30.08.2018	УСЛУГА	0	0
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.09.2018	УСЛУГА	403,44	80,69
И.-К ЕООД	670024529	25.09.2018	УСЛУГА	5,99	1,2
Ф. П. ООД	670024529	12.09.2018	УСЛУГА	32	6,4
Д. П. ЕООД	[ЕГН]	05.09.2018	УСЛУГА	50	10
<b>Д.. период</b>	<b>10.2018</b>				
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.08.2018	УСЛУГА	486,47	97,29
ТЕЛЕНОР Б-Я ЕАД	[ЕГН]	01.03.2018	УСЛУГА	208,17	41,63
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	27.12.2017	материали	40,88	8,18
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	27.06.2018	материали	124,96	24,99
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	04.07.2018	материали	116,72	23,34
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	08.07.2018	материали	116,08	23,22
Е. Б-Я ЕАД	[ЕГН]	15.07.2018	материали	107,25	21,45
Л. Г. ЕООД	[ЕГН]	26.05.2018	материали	86,38	17,27

Само една от посочените фактури е налична – тя е представена в рамките на ревизионното производство от жалбоподателя, но без каквито и да било обяснения и съпътстващи документи – фактурата от БС Т. ООД с № 2909/31.08.2017г. с предмет на доставката УСЛУГА, дан. основа 4500лв. и ДДС 900лв.

Ревизираното дружество не е представило никакви други документи относно тези доставки, само е декларирало, че към настоящия момент не разполага със счетоводни документи за 2017 г., което възпрепятства и предоставянето им на органите по приходите.

III. "Интернешънъл Юрофанс Консалтинг" ООД е включило в дневниците си за покупки за дан. период 03.2018г., респективно в справките-декларации и фактура за покупка № [ЕГН] от 25.03.2018г. на „МЕТРО К. ЕНД К.“ за доставка на материали. В следващ месец е извършил корекция на същата, като е издадено кредитно известие.

IV. От страна на дружеството е подадена Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2017 година със счетоводен финансов резултат (печалба) 5650,49 лв. и формиран данъчен финансов резултат (печалба) 5650,49 лв.; Деклариран корпоративен данък 565,05 лв.; Авансови вноски през годината - 0,00 лв., съответно разлика за внасяне 565,05 лв.

Както се посочи по-горе, с РД с позоваване на чл. 122 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане по ЗКПО в размер на 36691,67 лева, като е посочено, че на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели декларираните разходи, които не са документално обосновани в размер на 31041,18 лв.“. Т.е. независимо от подробните позовавания на правилата на чл. 122 от ДОПК в РД данъчната основа е определена като сбор от непризнатите за данъчни цели разходи, които са посочени в размер на 31041,18 лв., и декларираната от дружеството данъчна печалба. В тази връзка следва да се посочи, че освен коментираните фактури в частта за ДДС, по повод на които е отречено право на данъчен кредит, други отчетени от дружеството разходи през 2017г. не са коментирани в РД и за такива няма данни по преписката. Сборът на данъчните основи на коментираните фактури в частта за ДДС от 2017г. е 24 032,24лв., а не 31 041,18 лв. В решението на директора на ОДОП се обсъждат суми, които нямат връзка с РД. В резултат на извършената корекция е установен положителен данъчен финансов резултат в размер на 36 691,67 лв. и полагащ се данък в размер на 3 669,17 лв.

От изслушаното по делото заключение на вещо лице се установява следното:

За доставките от дружествата „Евро Миг 73“ ЕООД, „КолосГруп“ ЕООД и „Борис

Комерс“ ЕООД има представени от жалбоподателя фактури, от които е видно, че е издаден данъчен документ, в който е посочен данъка на отделен ред. За дружества „Ол Джи Крю“ ЕООД и „Ди Енд Ем Феър Комерс“ ЕООД не са представени фактури, които да се анализират. Ревизиращият екип с констатира, че дружества „Евро Миг 73“ ЕООД, „КолосГруп“ ЕООД, „Борис Комерс“ ЕООД и „Ди енд Ем Феър Комерс“ ЕООД са включили процесните фактури в дневниците си за продажба, респективно и в справките декларации по ЗДДС. Дружество „Ол Джи Крю“ ЕООД не е включило процесните фактури в дневника за продажби, респективно в справката-декларация по ЗДДС. За доставките на дружества „Евро Миг 73“ ЕООД и „Ди Енд Ем Феър Комерс“ ЕООД не са налични данни за осъществени разплащания. От жалбоподателя не са представени хронологични разпечатки за осчетоводяване и заплащане на фактурите, издадени от тези доставчици. По отношение на доставките, за които с РА е прието, че не са реално извършени, със заключението на вещото лице допълнително са направени следните констатации, както следва по доставчици:

- „Евро Миг 73“ ЕООД - Предмет на доставката е „СМР по договор и Акт 19“. От дружеството не е представена хронологична разпечатка на сметка 401 „Доставчици“, аналитична партида „Евро Миг 73“ ЕООД, за да се установи по какъв начин е осчетоводена фактурата.

- „Ол Джи Крю“ ЕООД - Не са представени фактури и други документи, за да се установи какъв е предметът на доставката. Фактурите са осчетоводени като външни услуги по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

- „Колос Груп“ ЕООД - От представеното копие на фактурата било видно, че предмет на доставката е „изготвяне на проектна документация по три задания“. Фактурата е осчетоводена като външни услуги по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

- „Б. К.“ ЕООД: От представените копия на фактурите било видно, че предмет на доставките е „изготвяне на финансов бюджет и анализ“, вписано в колона 4 на Таблица № 1. Не са представени копия на разпечатки, за да се проследи осчетоводяването.

- „Ди Енд Ем Феър Комерс“ ЕООД: От жалбоподателят е представена фактура

№ [ЕГН]/17.11.2018г., която не е процесната фактура. Спорната фактура не е представена, за да се види какъв е предметът на доставка. Фактурата е осчетоводена като разход за външна услуга.

Вещото лице е обобщило, че част от процесните доставки са свързани с услуги във връзка изготвяне на документация на проекти по задания и не са участвали пряко в препродажба на услуги на клиенти. Услугите са участвали при формиране на цената на клиента, който е възложил заданието. Предмет на доставка по фактурата, издадена от „Евро Миг 73“ ЕООД е „СМР по договор и акт 19“, където се касаело за ремонт на офис, в който жалбоподателят е наемател с адрес [населено място], [улица], ет. 3, т.е. предметът на доставка не е с цел препродажба и осъществяване на облагаеми доставки. Относно фактурите, издадени от доставчик „Борис Комерс“ ЕООД не може да се установи връзка с кои проекти и с кои възложители са били ангажирани.

На следващо място е установено, че доставките, за които е прието от данъчните органи, че не са налице първични счетоводни документи, не са установени такива. По голяма част от фактурите е отразено, че са платени в брой, като осчетоводяването на фактурите е директно по кредита на сметка 501 „Каса“.

Конкретно за процесните фактури за 2018 г. се сочи, че са осчетоводени правилно като разход по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“, на синтетично ниво, по дебита на сметка 601 „Разходи за материали“, по дебита на сметка 4531 „ДДС покупки“ и по кредита на сметка 501 „Каса“ или 503 „Разплащателна сметка“. Фактурите за продажба са осчетоводени правилно като е дебитирана сметка 411 „Клиенти“, срещу кредитиране на сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“ и сметка 4532 „ДДС продажби“. Относно редовността на воденото счетоводството във връзка с проверените документи вещото лице е посочило, че осчетоводяването е правилно и редовно в тази част за 2018г. Подавани са справки - декларации по ЗДДС, съставени са вторични счетоводни документи - оборотни ведомости и главна книга, налично е двустранно счетоводно записване по счетоводните сметки. За 2017г. не били налични счетоводни хронологични разпечатки, които да се анализират и да се даде отговор на въпроса.

Съдът приема заключението на вещото лице за обосновано в частта на направените

фактически констатации, които се подкрепят от представените по делото доказателства. Изводите за редовност на счетоводството, макар те да са направени само за 2018г., предвид установената липса на счетоводни документи за 2017г. и 2018г., е изцяло необоснован. Констатациите относно предметите на част от доставките – „част от процесните доставки са свързани с услуги във връзка изготвяне на документация на проекти по задания и не са участвали пряко в препродажба на услуги на клиенти. Услугите са участвали при формиране на цената на клиента, който е възложил заданието. Предмет на доставка по фактурата, издадена от „Евро Миг 73“ ЕООД е „СМР по договор и акт 19“, където се касаело за ремонт на офис, в който жалбоподателят е наемател с адрес [населено място], [улица], ет. 3“, не се основават на представените по делото доказателства и са напълно произволни.

Доколкото фактурите са частни свидетелстващи документи, които не се ползват с обвързваща съда материална доказателствена сила относно удостоверените с тях факти, съдът следва да ги цени по вътрешно убеждение в контекста на останалия събран по делото доказателствен материал. Същото важи за договорите, които са частни диспозитивни документи. Тези доказателства удостоверяват само, че страните, които са ги подписали са направили изявленията, които се съдържат в тях. Съдът приема, предвид събрания по делото доказателствен материал, който се изчерпва до наличие на фактура, в контекста на вида на доставката, посочен в тях, а именно услуга, която е неясна по вид и обем, че обсъжданите фактури на „БОРИС КОМЕРС 2017“ ЕООД № [ЕГН]/02.10.2017, № [ЕГН] от 13.10.2017 и № [ЕГН] от 30.10.2017, Фактура № 313 от 26.09.2018г. на „Д & М Ф. К. ЕООД“, Фактура № [ЕГН] от 30.04.2017г. на „Евро Миг 73“ ЕООД, Фактура № 252 от 26.07.2018 на „КОЛОСГРУП“ ЕООД, фактури на „ОЛ ДЖИ КРЮ“ ЕООД с № [ЕГН] от 24.04.2018 и № [ЕГН] от 26.06.2018г., удостоверяват фиктивни сделки. Обстоятелството, че фактурите са осчетоводени и по тях е извършено плащане не е от такова естество, че да води до единствено възможен извод, че доставките са реални. Преценката за реалността на доставките винаги е конкретна и тя не може да се основава само на обстоятелството, че са съставени съответните счетоводни документи. Същото важи за осчетоводената доставка по фактура на БС Т. ООД № 2909/31.08.2017г.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред, поради което същата е допустима.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. В хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Констатираните несъответствия по отношение на приложението на чл. 122 от ДОПК следва да се коментират в полза на данъчното задълженото лице и да се приеме, че РА е издаден по общия ред. Предвид установеното от фактическа страна съдът приема, че ревизионният акт в оспорената част противоречи на материалния закон единствено в частта, с която са установени допълнителни задължения по ЗКПО за 2017г. в размер над 2 411.03лв. главница, до пълния размер от 3 104.12лв. и за лихва над 578.02лв. до пълния размер от 745,05 лв., по повод на размера на действително установените разходи, които не следва да се признават за данъчни цели.

В останалата си част актът е законосъобразен, като основанията за този извод са следните: Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Доставките с право на данъчен кредит, условията и периодът за упражняване на това право, са регламентирани с нормите на чл. 69, чл. 71 и чл. 72 от ЗДДС. По делото се установи, че процесните фактури на „БОРИС КОМЕРС 2017“ ЕООД № [ЕГН]/02.10.2017, № [ЕГН]/13.10.2017 и № [ЕГН]/30.10.2017, Фактура № 313 от 26.09.2018г. на „Д & М Ф. К. ЕООД“, Фактура № [ЕГН] от 30.04.2017г. на „Евро Миг 73“ ЕООД, Фактура № 252 от 26.07.2018 на „КОЛОСГРУП“ ЕООД, фактури на „ОЛ ДЖИ КРЮ“ ЕООД с № [ЕГН] от 24.04.2018 и № [ЕГН] от 26.06.2018г., както и фактура № 2909/31.08.2017г. на БС Т. ООД № 2909/31.08.2017г. не удостоверяват реални доставки, т.е. налице е липса на доставка. Липсата на доставка означава, че не е налице данъчно събитие, респ. че ДДС по обсъжданите фактури е начислен без основание. Доколкото ДДС не е бил изискуем, то не е възникнало изобщо право на данъчен кредит, по аргумент от чл. 68, ал. 2 от ЗДДС. Законът – чл. 70, ал. 5 от ЗДДС изрично предвижда, че не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно, в която хипотеза несъмнено следва



да попаднат случаите, когато данъкът е начислен без да се налице основания за това. Посочените решения на СЕС в жалбата на жалбоподателя са неотносиими, доколкото те предполагат установена реалност на доставките, какъвто не е процесният случай. На следващо място по делото се установи, че жалбоподателят е ползвал право на данъчен кредит по повод на декларираните доставки, за които не се установява наличие на фактури, т.е. не са изпълнени формалните изисквания за ползване на право на данъчен кредит. Правилно ревизиращите органи за тази доставки са отказали приспадане на данъчен кредит на основание чл. 71, ал. 1 от ЗДДС и са установили допълнително задължение за ДДС. Правилно на основание чл. 71, ал. 1 от ЗДДС е прието, че дружеството няма право на приспадане на данъчен кредит в общ размер 4 139,83 лв. поради липса на оригинални счетоводни документи, които задълженото лице следва да притежава, но не са представени, въпреки изричното им изискване. Правилно по повод на установените главници на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви за забавеното плащане в размер на 2 664.45 лв., като наред с това е начислена лихва в размер на 15,10 лева. за ползвания без основание данъчен кредит по фактура № [ЕГН] от 25.03.2018г. на „МЕТРО К. ЕНД К.“.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон по отношение на преобразуването на финансовия резултат за 2017 г. по реда на ЗКПО и установените задължения за корпоративен данък за 2017г. съдът приема, че са били налице основания за увеличаване на финансовия резултат на дружеството само със сумата от 24110.31 лв., представляваща установените по делото като размер разходи, които не следва да се признават за данъчни цели на основание чл. 26, ал.1, т. 2 от ЗКПО. Разпоредбата на чл. 78 от ЗКПО определя, че при определяне на данъчния финансов резултат счетоводният финансов резултат се коригира със сумата на приходите и разходите, които е следвало да бъдат отчетени през текущата година съгласно изискванията на нормативен акт, но не са отчетени от данъчно задълженото лице. Съгласно чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството,

отразяващ вярно стопанската операция. Размерът на дължимия допълнително данък е 2 411.03лв. Дължимата лихва за забава върху тази сума е в размер на 578.02лв.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София-град, III - то отделение, 15-ти състав,

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Интернешънъл Юрофанс Консалтинг“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], партер и електронен адрес: [електронна поща], чрез К. Д. Т., в качеството на представляващ, срещу Ревизионен акт №Р-22002219006997-091-001 от 12.08.2020 г., издаден от Р. Р. Б. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1780/24.11.2020 г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, в частта с която са установени допълнително задължения по ЗДДС в общ размер на 10 487,55 лв. за данъчни периоди от м. 04, м. 09 и м. 10.2017 г., м. 01, м. 03, м. 04, м. 06, м. 07, м. 09 и м. 10.2018 г. и лихви по ЗДДС в размер на 2 679,55 лв., и за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2017г. в размер на 2 411.03лв. главница и лихва в размер на 578.02лв.

ОТМЕНЯ ревизионния част в останалата част – за установеното задължение за корпоративен данък за 2017г. над 2 411.03лв. главница - до пълния размер от 3 104.12лв. и за лихва над 578.02лв. - до пълния размер от 745,05лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението му на страните пред Върховен административен съд с касационна жалба.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: