

РЕШЕНИЕ

№ 24112

гр. София, 12.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4000** по описа за **2025** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Г. К., срещу Решение № 179 от 13.01.2025г., постановено по НАХД № 13471/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав. С решението е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4342780/03.01.2021 г., издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т.4 от ЗДвП на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът се позовава на изтекла погасителната давност, тъй като електронният фиш му е връчен след повече от три години от извършване на нарушението, като няма данни в този срок да са извършвани действия, с които давността да е прекъсвана или спирана. Отделно от това оспорва изводите на решаващия съд, че в отразената в ЕФ скорост на движение на заснетия автомобил е налице приспаднат толеранс от 3 %. В заключение изразява несъгласие, относно приетата неприложимост на разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН за конкретния случай. Претендира отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да се отмени издаденият ЕФ като неправилен и незаконосъобразен. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание, касаторът, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, с писмено становище депозирано на

13.06.2025 г., чрез юрисконсулт - пълномощник, оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението на СРС. Подробни съображения развива в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, XII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество е основателна, но по други съображения.

От фактическа страна въззивният съд е установил, че на 03.01.2021 г. в 14.29 часа в [населено място], по [улица], до № 22 /Ботаническа градина/, с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта 80 км./ч., въведено с пътен знак В – 26 в населено място, е засечена скорост на движение на лек автомобил марка „М. Е 300 4 М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , от 115 км/ч, която след отчитане на допустима грешка от 3 % е определена на 111 км/ч./ Констатирано е превишение на разрешената скорост с 31 км/ч. Техническото средство, с което е установено движението с превишена скорост е мобилна система за видеоконтрол „CORDON M2“, № MD1192. Въз основа на тези данни е издаден електронен фиш за налагане на глоба на собственика на МПС - В. К. в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал.2, вр. чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Въззивният съд е приел, че административнонаказателната отговорност на В. К. е законосъобразно ангажирана, тъй като извършването и авторството на деянието е доказано, електронният фиш съдържа изискуемите в чл.189, ал.4 от ЗДвП реквизити и при издаването му не са допуснати процесуални нарушения, техническото средство, с което е заснето нарушението е от одобрен тип, преминало е периодична проверка и е технически годно. Съдът е изложил мотиви, относно наведените в жалбата възражения, касаещи реквизитите на ЕФ, процедурата по съставянето му, приложението на чл. 34 от ЗАНН, както и давността по чл. 80, ал.1, т.5 от НК. Съставът на СРС е формирал извод, че не са налице допуснати процесуални нарушения, така е и намерил, че ЕФ е законосъобразен и от материална страна, поради което е потвърдил електронния фиш.

Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Давността е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. (Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд). Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал.1, т.2 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН административнонаказателното преследване се изключва при изтичане на предвидената в закона давност.

В конкретния случай абсолютната давност от 4 години и 6 месеца - чл. 81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК /изм. ДВ, бр. 26 от 2010г./ е изтекла на 03.07.2025г. Изтекъл е определен, изрично лимитиран срок, след който законодателят приема, че поради твърде закъснялото във времето административнонаказателно преследване, се губи смисъла на неговото предупредително и възпитателно въздействие върху дееца и върху останалите граждани на обществото. Заличават се наказателноправните последици от извършеното деяние. Поради това, решението на СРС и потвърденият с него ЕФ следва да се отменят.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН, основателна е претенцията на касатора за присъждане на направените разноси в размер на 300 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл. второ от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 179 от 13.01.2025г., постановено по НАХД № 13471/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 4342780/03.01.2021 г., издаден от СДВР.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: