

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4631** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. М. – уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ БДС - МВР - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомени, не изпращат прокурор за участие в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от Дирекция „БДС“ от 03.02.23г., с копие за насрещната страна.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 06.02.23г.

Юрк. М.: Считам, че заповедите са неотнормими и ги оспорвам в този смисъл.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства,

По възражението на ответника за неотнормимост на представените от жалбоподателя заповеди намира, че същите следва да бъдат приложени към делото, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Цялото производство е във връзка с това, че е започнала една наказателна акция срещу доверителя ми. Била е издадена една неправомерна заповед, с която е наредено да бъдат обединени две работни места в една стая. Доверителят ми е служител по сигурност и съгласно закона следва да работи сам в стая и без достъп на друг във връзка с това, че той борави със секретни материали и негова отговорност е тяхното движение и съхранение. Ако той би изпълнил заповедта на директора, като обедини две работни места, т.е трима служители да седят на две работни места, още един служител ще има достъп до тези материали. Това би било нарушение на закона, за което той също ще бъде санкциониран, като по този начин е поставен в ситуация каквото и да направи срещу него да бъде наложена санкция. В следствие на това е издадена втора заповед, с която от него се иска да представи срещу опис 39 броя удостоверения за достъп до секретна информация, които той е отказал да представи, защото изпълнявайки тази заповед той би нарушил закона. Тези удостоверения не могат да се предоставят срещу опис и не могат да се изискват от началник на дирекция, те трябва да бъдат изисквани по съответния ред, който не е спазен. Могат да бъдат четени само в секретно деловодство, но изнасянето не е по реда посочен в тази заповед. Заповедта е неправомерна и незаконосъобразна. Вторият важен момент е заповед УРИ 2853 з -190/03.08.2022г., в която е записано, че отменя заповеди на които е наложено наказание и които се намират на първа страница на наложеното наказание. Отменени са заповедите за неспазване, на които е наложено наказанието и това е другото основание за незаконосъобразно. Ответникът се опита да укрие тази заповед, която е издадена след това и възразява, че същата е неотнормирана, а то е очевидно. В следствие на предприетите действия срещу клиента ми му е отнет достъпа до класифицирана информация на основание това наказание, което вече е отменено. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам писмените бележки на юрк. Г. и становище вх. № 4720. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган при спазване на административнопроизводствените правила, материалноправните разпоредби и е съобразена с целите на закона. При извършване на проверката са обсъдени всички факти и обстоятелства обуславящи извършеното нарушение, както и смекчаващите и утежняващите обстоятелства. Посочените констатации в административния акт за налагане на наказание са правилни и напълно отговарят на фактическата действителност. Твърденията на жалбоподателя, че в процесната заповед липсва ясна и конкретно визиране на твърдените нарушения са неоснователни и не съответстват на посоченото в обжалваната заповед. Въз основа на гореизложеното, моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта и да оставите без уважение изложените твърдения в жалбата като приемете същите за необосновани и недоказани. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна с оглед липсата на правна и фактическа сложност на разглежданото административно дело.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: