

РЕШЕНИЕ

№ 7725

гр. София, 06.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8944** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район „В.“ на Столичната община да предостави достъп до обществена информация по Заявление с вх.№РВТ24-ЕВ01-13/16.07.2024г. С административната преписка бе представено Решение №РВТ24-РИ09-26 от 30.07.2024г., издадено от секретаря на район „В.“ на Столичната община, което не е било съобщено на жалбоподателя.

Жалбоподателят Н. В. В., лично и чрез пълномощника си адвокат Л. К., поддържа жалбата си, която следва да се счита като подадена и срещу изричния административен акт. Оспорва представеното с административната преписка решение, като непълно. Сочи, че административният акт не отговаря в цялост на подаденото заявление, тъй като искането за достъп до информация по т.ІІ от заявлението не е разгледано изобщо и следователно няма формирана воля на административния орган. Моли преписката да се върне на административния орган за ново разглеждане. Претендира разноски по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата.

Ответникът – кметът на район „В.“ на Столичната община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. Й. оспорва жалбата. Счита, че търсената информация е предоставена в цялост, доколкото в административната преписка са приложени всички документи, въз основа на които е издадено решението и до които всъщност се иска достъп. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Установени факти:

Жалбоподателят е подал до кмета на район „В.“ - Столична [община] за достъп до обществена информация с вх.рег. вх.№РВТ24-ЕВ01-13/16.07.2024г., с което е поискал да му бъде предоставена информация, отнасяща се до градоустройствения статут на сгради с идентификатор по кадастралната карта 49597.1706.642.2 и 49597.1706.642.3, разположени в урегулирани поземлени имоти в местността „с. М.“ по плана на [населено място], представляващи публична общинска собственост, отредени за озеленяване, спорт и детска площадка. Търсената информация е структурирана в два раздела:

I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на следните въпроси, заедно със съответните доказателства, послужили за неговото обосноваване: 1. Въз основа на кой ПУП е предвидено изграждането на сградите; 2. Кога, от кого и въз основа на кои административни актове на кои административни органи са изградени сградите в настоящия им вид; 3. Поради какви причини, фактически и правни основания, не е довършено изграждането им; 4. Каква е реалната перспектива за евентуално бъдещо използване на сградите.

II. Цялата налична и законово дължима обществена информация, с която разполага район „В.“ – СО, необходима за изясняване на архитектурно-градоустройствения, строително-техническият и правен настоящ статут и реалните перспективи за евентуалното бъдещо използване на сградите – под формата на сканирано незаверено копие от всички налични документи по казуса.

Заявлението е разгледано от секретаря на район «В.» СО, който се е произнесъл с оспореното решение. В решението не е посочен акт, въз основа на който се делегират правомощия по ЗДОИ от кмета на секретаря на района. Такъв акт не е представен нито с административната преписка, нито в съдебното заседание.

Заявлението не е разгледано в цялост. С оспореното решение е предоставен отговор на въпросите в първия раздел от заявлението. Липсва изразена воля от органа относно заявлението във втората му част.

Решението не е съобщено на жалбоподателя. В съдебното заседание процесуалният представител на ответника представи запечатан пощенски плик, изпратен до жалбоподателя като препоръчано писмо с известие за доставянето му, върнато се като непотърсено, твърдейки, че в него се съдържа административният акт. При проверка на съдържанието на писмото, съдът установи, че в него не се съдържа административният акт, а жалбата до съда.

Правни изводи:

В изпълнение на правомощията си по чл.168 от АПК съдът извършва пълна проверка за законосъобразност на административния акт, като не е ограничен от посочените от жалбоподателя основания. Нищожност на административния акт може да бъде обявена и без да е направено искане за това.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Оспореният административен акт е издаден от орган, за който не се установява по делото да разполага с правомощия по ЗДОИ. Задължен субект по ЗДОИ съгласно чл.3 е кметът на района. Съгласно чл.28, ал.1 от ЗДОИ задълженият субект може да

делегира правомощията си на друго лице с изричен акт, какъвто в случая не е представен.

Липсва изразена воля по т.П от заявлението. Представените с административната преписка доказателства не санират липсата на волеизявление на компетентния орган.

При това положение административният акт следва да бъде отменен като нищожен поради недоказана компетентност на издалия го орган, а административната преписка да се върне на кмета на район „В.“ - СО за ново разглеждане на заявлението в цялост.

Разноски

При този изход на спора по аргумент от чл.143, ал.1 от АПК разноските се поставят в тежест на ответника, които следва да бъдат заплатени от бюджета на Столична община.

Ответникът следва да възстанови на жалбоподателя платената държавна такса в размер на 10 лева.

На основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, ал.3 във връзка с чл.2, ал.2 от Наредбата за възнагражденията на адвокатската работа ответникът следва да заплати на процесуалния представител на жалбоподателя възнаграждение в размер на 1 000 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на Решение №РВТ24-РИ09-26 от 30.07.2024г., издадено от секретаря на район „В.“ на Столичната община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „В.“ на Столичната община за разглеждане на Заявление с вх.№РВТ24-ЕВ01-13/16.07.2024г. в цялост.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. разноски в размер на 10 (десет) лева.

ОСЪЖДА С. община да заплати на адвокат Л. Р. К. разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението е окончателно.

Съдия: