

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7677** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:48 часа, се явиха:56.29

**КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННА ЖАЛБА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЕЛЕКТРОННОТО УПРАВЛЕНИЕ** - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

Съдът служебно констатира, че вследствие на извършено реструктуриране Държавна агенция „Електронно управление“ е обособена в самостоятелно министерство на електронното управление, поради което

**СЪДЪТ КОНСТИТУИРА** като касационен жалбоподател и ответник по настоящото дело Министерство на електронното управление.

ЮРК. Д.: Няма да правя възражения за нередовно призоваване.

**КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННА ЖАЛБА Й. Ф.** - редовно призована, не се явява. вместо нея се явява адв. С., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ЮРК. Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Считам, че ход на делото не следва да се дава, тъй като Министерство на електронното управление не е правопреемник на закритата Държавна агенция за

електронно управление по силата на § 11 от Преките и заключителни разпоредби на закона за изменение и допълнение на закона за електронното управление от 22.02.2022 г. Наистина сме изправени пред сериозен законодателен пропуск, тъй като с този закон за изменение и допълнение законодателят не е предвидил правоприемството на закритата с текста Агенция. Не е предвидена и законова делегация по силата на чл. 3, ал. 2 от закона за нормативните актове, която да даде възможност на Министерски съвет с подзаконов нормативен акт да уреди правоприемството. Поради тази причина и поради това че, по принцип, на Министерски съвет не му влиза в компетентността въвеждането на подобна материя постановлението, което е прието от него и с което се урежда въпросното правоприемство е незаконосъобразно по силата на закона за нормативните актове. На практика имаме закрыта агенция и нямаме уредено правоприемство, поради което административно наказващ орган към настоящия момент не съществува и настоящото производство следва да бъде прекратено.

ЮРК. Д.: С Постановление № 89 на Министерски съвет, от месец май, в § 11 от допълнителните разпоредби е определено, че образуваните и неприключени до влизането в сила на постановлението съдебни производства, по които страна е председателят на Държавна агенция „Електронно управление“, образувани във връзка с дейността на Агенцията се довършват от министъра на електронното управление. Мисля, че е неоснователно твърдението на колегата, с което счита, че едно постановление би могло да бъде незаконосъобразно, след като то е в сила и е приложимо, и към настоящия момент има и съдебна практика в този смисъл, с която всъщност е конституиран министъра на електронното управление като страна по дела със сходен характер.

На следващо място, в самата алинея е указано, че процесуалното представителство по висящи спорове се осъществява от Министерството на електронното управление. В тоя смисъл считам, че е правилно да бъде конституирано Министерството като страна по делото и не следва да бъде прекратявано производството.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към казаното от страна на процесуалния представител на Министерството на електронното управление. Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ, след съвещание, по така направеното от адв. С. възражение намира, че по същество същото касае твърдения за липса на компетентност от страна на Министерски съвет да организира правоприемство при реорганизация, съответно закриване и откриване на структури в рамките на Министерски съвет.

Настоящият съдебен състав не може в рамките на висящо наказателно административен характер дело да се произнася инцидентно по валидността или законосъобразността на подзаконов нормативен акт, какъвто е Постановлението на Министерски съвет от май месец, с което е организирано процесното правоприемство. В същия нормативен акт изрично е посочено, че висящите производства, по които страна е била Държавната агенция за електронно управление се довършват при процесуално представителство от страна на Министерството на електронното управление.

В тази връзка съдът намира, че така направеното възражение е неоснователно, поради

което следва да бъде отхвърлено

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационните жалби на Министерство на електронното управление и на Й. Ф..

ЮРК. Д.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам жалбата на ответника. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. С.: Поддържам подадената касационна жалба. Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Считаме постановеното решение № 2310 по АНД № 1033/2022 г. за неправилно и незаконосъобразно така, както са изложени мотивите в подадената от страна на Министерство на електронното управление касационната жалба. Придържаме се изцяло към тях. Моля да отмените постановеното съдебно решение и да потвърдите изцяло НП, издадено от главния секретар към онзи момент на ДАЕУ, като моля за срок за писмени бележки за излагане на подробни съображения.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба на доверителката ми, както и отговора ѝ на касационната жалба на въззиваемата страна, по съображения, които са подробно изложени в тях и с направените в тях искания. Единствено, което бих допълнил с оглед днешното съдебно заседание е това, че всъщност не се иска инцидентно установяване на незаконосъобразност на подзаконов нормативен акт, а се иска прилагането на акт от по-висока степен, а именно: закона за изменение и допълнение на закона за електронното управление от 22.02.2022 г. Въпросното постановление не следва да се прилага, тъй като не е предвидена в този закон за изменение и допълнение законова делегация, която да даде възможност на Министерски съвет изобщо да приеме такова. Иначе всички останали доводи и условията на евентуалност се поддържат от касационния жалбоподател.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде уважена касационната жалба на кмета на [населено място] - Й. Ф. и да отхвърлите тази на Министерството на електронното управление

като недоказана и неоснователна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 1-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: