

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **816** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен секретар на Министерството на здравеопазването (МЗ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение № РД-01-1046/23.12.2021 г. на главния секретар на МЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 3306/28.01.2022 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания, освен ако съдът не ни даде указания за фактите, за които не сочим доказателства и които са разпределени в наша тежест. Поддържам искането за представяне на административната преписка. При необходимост, въпреки че считам, че този факт е доказан и е по-скоро

задължение на ответната страна да обори презумпцията за надделяващ обществен интерес, моля съдът да ни допусне един свидетел при довеждане, който да докаже фактите и обстоятелствата, свързани с наличие на предпоставките на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ – за целите, във връзка с които е отправено заявлението – че се иска повишаване на прозрачността. Свидетелят ще даде показания за проведени от него разговори с както със заявителя, така и за обществените нагласи. За да си изгради съдът изводи каква е целта да бъде изискана информация. По смисъла на закона, когато чрез исканата информация се цели разкриване на тези обстоятелства - корупция, злоупотреба с власт, повишаване прозрачността.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Искането за свидетел е неотнормимо към предмета на делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 28.01.2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства тъй като по същество не са посочени обстоятелствата, за които се иска събирането им. Сочи се само каква е целта на установяването, а не какви факти и обстоятелства, възприети от свидетеля, ще бъдат доказвани с гласните доказателства.

АДВ. Г.: На първо място, считам определението на съда за неправилно, доколкото целите на заявителя могат да бъдат установени с гласни доказателства и моля да бъде отменено разпореждането. На следващо място, оспорвам определението на съда във връзка с разпределението на доказателствената тежест, доколкото считам, че цялата тежест пада изцяло върху административния орган и в този смисъл, моля да се измени определението на съда. Моля да изискате административен орган да представи Споразумението за предварителна покупка, както и Споразумението за закупуване, доколкото същите доказателства са необходими, допустими и относими към спора и без тях не би могло да има правилно решение. Става въпрос за ваксините. Това е цитираният документ в акта на администрацията и в нашата жалба. Правя искане за отвод, тъй като считам, че съдът препяства страната от доказване на правнорелевантните факти и производството е предрешено.

ЮРК. Х.: Има едно споразумение, с което Европейската комисия се упълномощава да предлага на участващите държави членки и да сключва от тяхно име предварително споразумение за покупка на ваксини. Това е т.нар. голямо споразумение. След това има отделни споразумения с производителите. З. е поискал споразумение с производител, а голямото споразумение е публикувано в ДВ, бр. № 75/2020 г., а в ДВ, бр. №71/2020 г. е обнародван законът за ратифициране на това споразумение.

АДВ. Г.: В случай че е публично достъпна информацията, не поддържам.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отстраняване на съдията докладчик, тъй като

по отношение на съда не е налице нито едно от основанията за отвод, установени в ГПК, такива не се и сочат от процесуалния представител на жалбоподателя и предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като допустима, подадена от легитимирана страна с наличен правен интерес, а разгледана по същество -и основателна. Административен орган не доказва правнорелевантните факти, които по силата на закона следва да докаже, в т.ч. не обори и презумпцията за надделяващ обществен интерес, доколкото исканата информация има характер на обществена такава, а не на защитена тайна, въпреки становището на административния орган в тази посока. Подробни аргументи сме посочили в подадената до съда жалба, с която моля съда подробно да се запознае преди постановяване на съдебния акт. Претендираме разноски в размер на 10 лв. - държавна такса, както и адвокатско възнаграждение в размер на 600,00 лв. Моля да ми дадете срок за писмена защита. Доколкото по делото неправилно е внесена повторно държавна такса, моля да разпоредите по-късно внесената да ни бъде възстановена.

ЮРК. Х.: Считаю, че издаденият акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Жалбата е неоснователна. По силата на закона тази информация (по-скоро документ), която се иска от администрацията, представлява защитена тайна. В първоначалното производство сме предоставили на заявителя публичната информация, която е публикувана от Европейската комисия, със заличаване на определена част от информацията. Ще представя писмени бележки. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

На жалбоподателя **ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА** втората по ред заплатена държавна такса като недължима.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**