

РЕШЕНИЕ

№ 2997

гр. София, 07.05.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 15.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7991** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

5

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от [фирма], със седалище [населено място], чрез представляващия Л. Т. чрез юрк Г. В. срещу Заповед № 438 от 20.06.2018г. на Председателя на КЗП за изтегляне от пазара на свещи с форма на яйце, с плоско дъно и връх, от който излиза фитил, наредени в картонена кора за яйца в различни цветове и производител Б. ЕС, като стока, опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда, условията и в сроковете, предвидени в наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземване от потребителя и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите, в случай на изземване на опасни стоки, и да отправи предупреждение към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед при следните съображения:

Намира, че не е налице фактическият състав, описан в заповедта.

Сочи, че лабораторните резултати от изпитване на стоката, които са станали основание за издаване на заповедта, са направени от Изпитвателен център А., която лаборатория не е акредитирана за изпитване на продукти по стандарт EN ISO15493:2007.

На 02.03.2018г. с протокол 1 са взети проби от партии свещи, под формата на яйце, доставени през 2018г., които са номерирани и разпределени, както следва: проба №1 с

пломба № 0005410 за дистрибутор, проба №2 с пломба 0005418 за КЗП и проба № 3 с пломба 0005419 – контролна се съхранява в КЗП.

Резултати от изследване на проба № 2 с пломба 0005418, заявено за изпитване от КЗП на Изпитвателен център А. на продукти по стандарт EN ISO15493:2007, установява, че продуктите не издържат изпитването по показател стабилност.

След получаване на резултатите, жалбоподателят отправя запитване на до Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, от където получават писмо №21/056/001/Е и №21/056/002/Е, че не са предоставили на АЛМИ ТЕСТ акредитация на лаборатория за изпитване на продукти по стандарт EN ISO15493:2007. Предоставената на дружеството проба е изпратена на Лаборатория Х. Полша, която е акредитирана по стандарта, от където са получени резултати, че продуктите съответстват на параметрите и са устойчиви.

Междувременно са изпълнени указанията заповедта и са уведомени съконтрагентите на дружеството за уведомяване на потребителите за риска, който крие стоката според констативния протокол и за необходимост от изтеглянето ѝ от пазара.

Моли за отмяна на заповедта и претендира разноските по делото.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не ангажира становище по спора.

Ответникът се представлява от юрк А. с редовно пълномощно, който оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

Жалбата е подадена в законоустановения и от активно легитимирано лице, адресат на заповедта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата се явява основателна, поради следните съображения:

От представените и служебно приложени към делото доказателства, неоспорени от страните, от фактическа страна се установи следното:

При извършена проверка на 13.12.2017г. по кампания БС свеци от длъжностни лица на РД М. в магазин 810, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от Б. България Е., е установено, че в обекта се предлагат за продажба на потребителите свещите, предмет на заповедта, за които е възникнало съмнение по отношение на съответствието с изискванията за безопасност съгласно стандарт EN ISO15493:2007. „Свеци. Изисквания при безопасност за пожар“, тъй като етикетът не съдържа цялата задължителна информация за безопасна употреба – не етикета на продукта под формата на пиктограми или етикет съгласно стандарт EN ISO15493:2007.

При документална проверка от 28.12.2017г. с ППД №088234 е представена фактура № [ЕГН] от 17.03.2016г. за произход на свещите, издадена от [фирма], в която са посочени следните идентификационни данни за стоките: свещ яйце, цветно, код 195229, парт. №20660002.999, ЕАН номер 8717847038982 и свещ червено яйце, код 915229, парт №20660002.013, ЕАН номер 4006523363420.

На 19.02.2018г. с КП №2651374 от длъжностни лица при РД С. е извършена проверка на [фирма], като са иззети документи с протокол от 22.02.2018г.

На 02.03.2018г. е извършена проверка в склад , находящ се в [населено място], стопанисван от [фирма].

С цел доказване по безспорен начин на безопасността на свещите, същите са

възложени за изпитване в лаборатория, от КЗП с №Ц-02-61 от 19.03.2018г.

Съгласно протокол за изпитване №6921617812327 от 04.04.2018г., издаден от Изпитвателен център „А.“, изпитаната стока - свещ с форма на яйце, с плоско дъно и връх, от който излиза фитил, не съответства на т.9.2 „Стабилност“ от стандарт EN ISO15493:2007. „Свещи. Изисквания за безопасност при пожар“, а именно – изпитването не издържа, тъй като свещта се преобръща. Последното създавало сериозен риск от пожар.

При тези мотиви е издадена оспорената заповед, с която е разпоредено изтеглянето на стоките от пазара, уведомяване на потребителите, като е допуснато предварително изпълнение на същата.

При тези фактически установявания, от правна страна съдът намира следното:

Съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган в изискуемата от закона форма, като включва мотиви и изведен от същите диспозитив.

Съдът намира, че в случая са налице нарушения в производството по издаването ѝ, които се свеждат до ненадлежно възлагане на изпитването на продуктите, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

Не се спори, че жалбоподателят е дистрибутор на процесните продукти за Република България, а техен производител е „В. ЕС“, дружество от Република Полша.

Не е спорно, че за извършване на изследването за съответствието са изготвени и съответно пломбирани 3 проби, една от които е останала при жалбоподателя, втората е изпратена за изследване на лаборатория „А.“, а третата е оставена на съхранение при КЗП, съгласно протокол от 02.03.2018г., съставен от служители при КЗП РДС..

От изготвената експертиза се установява, че свещите /процесните продукти/ не съответстват на стандарт EN ISO15493:2007. По т.9.2 – стабилност, тъй като се преобръщат.

По делото се установява, че Изпитвателен център „Алми тест“ при [фирма] няма позоваване за акредитация и акредитационен символ, като извършените изпитвания са извън обхвата на предоставената ѝ акредитация – сертификат №2/ЛИК/31.05.2017г., валиден до 31.05.2020г., като валидността на резултатите от изпитването е на лабораторията. От ИА „БСА“ посочват, че останалите приложени документи относно „Алми тест“ нямат отношение към проведеното изпитване. Посочено е още, че в България компетентната институция ИА „БСА“ до момента на запитването – 04.07.2018г., което обхваща и момента на извършените проби, не е предоставила акредитация съгласно изискванията на стандарт EN ISO15493:2007. на никоя лаборатория в страната.

Това се установява от кореспонденцията, водена между жалбоподателя и ИА „БСА“ в хода на производството, след съставяне на протокол с предписание №2660516 на КЗП. Последното се установява и от писмо, изх. № 161029/001/П от 04.12.2018г., на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“, изготвено по запитване от съда.

Извън това се установява, че по възлагане от жалбоподателя е извършено изпитване на продукта от Лаборатория „Х.“ Полша, която е акредитирана по стандарт EN ISO15493:2007. Резултатът сочи, че продуктите отговарят на изискванията на стандарта по всички показатели.

Въпреки усилията на съда, по делото не бе назначена съдебно-техническа експертиза, именно поради отказ на поредица назначени вещи лица, които мотивират същия с

липса на акредитация по стандарт EN ISO15493:2007., който е процесният.

От изложеното съдът приема, че доколкото доказателствената тежест да установи фактите – мотиви на акта, е върху органа, което му е указано с образуване и насрочване на производството, следва, че същият не успява да проведе пълно и главно доказвана на факта, че процесните продукти не съответстват на посочения критерий от стандарта.

Това е така, защото безспорно се установява, че за стандарт EN ISO15493:2007. липсва акредитация от единствено компетентният орган в Република България Изпълнителна агенция „БСА“ на която и да е изпитвателна лаборатория или център в Република България, както и в частност на провелия изследването в хода на административното производство Изпитвателен център „Алми тест“ при [фирма].

С оглед това, и при налично опровергаване на установените от него резултати от друг изпитвателен център / в Република Полша/, който обаче е акредитиран да прави изследвания по стандарта, следва, че органът не обосновава безспорно тезата си за несъответствие на продукта.

Във връзка с възражението на юрк А., че изследването не следва да бъде зачетено, тъй като няма яснота дали проба от същия продукт е била предмет на анализ, съдът намира: Наличието на експертиза, възложена от жалбоподателя, която опровергава установеното от органа, не е единственият аргумент за неустановеност на твърденията на КЗП, а само допълнително разколебават установените от комисията факти, предпоставки за издаване на акта. Самото възлагане на експертизата, резултатите от която са именно предпоставките за издаване на акта, на изпитвателен център, който не е акредитиран да работи по процесния стандарт, при данни, че именно съответствието с този стандарт е предмет на изследване, е достатъчно да доведе до извод за недоказаност по надлежен начин на наличието на предпоставки за издаване на акта, в случая – нестабилност на свещите по т. 9.2. от стандарта. Извън това, от протокола, издаден от полския изпитвателен център е видно, че предмет на изследване пред него е именно оставената при жалбоподателя проба със съответна пломба, поставена от служители на КЗП, т.е. следва да се приеме, че е годен за изследване продукт за нуждите на спорното производство.

По изложените съображения, съдът приема, че заповедта е постановена при недоказване на предпоставките за издаването ѝ, което представлява нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон и следва да бъде отменена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени претендираните по делото разноски, които представляват юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 500 лева.

Сумата, внесена като депозит от страна на [фирма], поради неназначаването на съдебно-техническа експертиза по обективни показатели, следва да бъде освободена в полза на дружеството, след подаване на молба в този смисъл.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 438 от 20.06.2018г. на Председателя на КЗП за изтегляне от пазара на свещи с форма на яйце, с плоско дъно и връх, от който излиза фитил, наредени в картонена кора за яйца в различни цветове и производител Б. ЕС и

дистрибутор [фирма].

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати в полза на [фирма] сумата от 500 / петстотин/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСВОБОЖДАВА в полза на [фирма] внесената сума от 300 / триста / лева за депозит за съдебно-техническа експертиза, поради неназначаването на такава, след подаване на нарочна молба от дружеството.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен съд, на основание чл. 211, ал. 1 от АПК.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: