

РЕШЕНИЕ

№ 12569

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4385** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на У. А., гражданин на Ислямска република П., роден на 01. 02. 2001 г. в [населено място] Яр К., Рак – П., чрез адв.К. Х. К. от ВАК и адв. Г. Г. от САК, срещу Отказ за издаване на виза ISB24000029V от 01. 02. 2024 г. Р. Р., пълномощен министър, З. в Посолството на Република България в И., Ислямска република П..

С жалбата се иска отмяна на отказа като незаконосъобразен. Към заявлението за издаване на виза са представени удостоверение за сключен брак с българската гражданка З. З. М., покана от съпругата, доказателства за налични средства по банкова сметка, удостоверение за постоянен адрес на съпругата, удостоверение За семейна регистрация, удостоверение за съдимост, застраховка за пътуване и покриване на медицински нужди, копие от задграничния паспорт на съпругата и копие от издадената ѝ пакистанска лична карта. Така представените документи счита, че надлежно удостоверяват изискванията на закона за издаване на виза на чуждестранен гражданин. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. К..

Ответникът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Прокурор П. от СГП дава заключение, че не са налице основания за уважаване на жалбата.

Административен съд София-град, Първо отделение, 43 - ти състав, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид приложените по делото

доказателства и направените от страните твърдения, искания и възражения, намира за установено следното:

От фактическа страна:

Административното производство е започнало по заявление за издаване на виза ISB24000029V, подадено на 01. 02. 2024 г. от У. А., гражданин на Ислямска република П., роден на 01. 02. 2001 г. за издаване на виза за 55 дни за периода от 28. 02. 2024 г. до 24. 04. 2024 г. във връзка с покана от съпругата му З. З. М., българска гражданка. Целта на посещението е визита на семейството.

Към завлението е приложена покана – декларация, подписана от З. З. М., в която е декларирано, че У. А., гражданин на П. ще бъде настанен за времето на престоя в семейно жилище на родителите на съпругата му на адрес [населено място], [улица]. Представени са доказателства за налични средства за издръжка, медицинска застраховка, чисто свидетелство за съдимост, удостоверение за сключен граждански брак, удостоверение за постоянен адрес, копия на задгранични паспорти, копия на лични карти, резервации за самолетни билети.

Видно от удостоверението за граждански брак, на 16. 07. 2023 г. в П. е сключен граждански брак между У. А., гражданин на П. и З. З. М., българска гражданка.

Представени са доказателства за компетентност на издателя на отказа.

След извършена проверка на данните от заявлението и приложените към него документи, Р. И. Р. – завеждащ консулска служба при Посолство на Република България в [населено място], Ислямска република П. е издал процесния Отказ за издаване на виза за краткосрочно пребиваване /виза вид „С“/ на У. А., гражданин на П..

Визата - вид „С“, е отказана на основание чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ. В акта е посочено, че целта и условията и заявления престой са недостоверно доказани.

В хода на съдебното производство е постъпило Писмо рег. № М-9014/12.06.2024 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“. Според съдържанието му, съгласувателната процедура по подаденото от апликанта заявление за виза е осъществена от С. – ДАНС, като е изразено отрицателно становище в Националната визова информационна система за издаване на виза. При извършената проверка е установено, че бракът между апликанта и българската гражданка е фиктивен, сключен с цел да се използва страната ни за транзитен пункт към страна от З. Европа. Заявлението за виза е отказано на основание чл. 10, ал. 1, т. 17 от ЗЧРБ, като цялостният анализ на фактите, свързани с пътуването, не доказват по убедителен начин целта на посещението на апликанта.

Получена е информация от ГД“ГП“ за записи на данни за преминавания през ГКПП на РБ, която не е изчерпателна и не установява всички влизания/напускания на страната.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя е заличен разпита на допуснатата свидетелка З. З. М..

От правна страна:

Процесният Отказ за издаване на виза за краткосрочно пребиваване /виза вид „С“/ на У. А. представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК. Като такъв той подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК.

Жалбата срещу отказа е процесуално допустима - подадена е в законоустановения срок срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от страна, която има право и интерес от обжалването му.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съображенията са следните:

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е с целта на закона.

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган - консулско длъжностно лице - завеждащ консулска служба в българско посолство, на когото по силата на изричното оправомощаване е предоставено правомощие по чл.9г от ЗЧРБ да издава, да отказва издаването, да анулира и отменя визи. Това се установява от представените по делото: - Заповед № 95-00-254/03.10.2011 г. на министъра на външните работи, според която правото да вземат решения за отказ за издаване на виза на основанията по чл.10 от ЗЧРБ имат лицата, заемащи конкретни длъжности, като в т.3 е посочено, че се възлага на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства на Република България да определят с писмена заповед консулски длъжностни лица в съответното представителство, които да съставят подписват и връчват на заинтересованите лица формулярите по образец, сред които и за отказ за издаване на виза и - Заповед № 7/25.04.2023 г. на временно управляващия посолството на Република България в И., Ислямска република П., с която за длъжностно лице, което да съставя, подписва и връчва на заинтересованите лица формуляри по образец, сред които и откази за издаване на виза, е определен Р. Р. в качеството му на завеждащ консулска служба.

Отказът е постановен в писмена форма при спазване на изискванията откъм съдържание и реквизити по чл.59, ал.2 от АПК и по Приложение № 7 от НУРИВОВР. Той е обективиран върху стандартен формуляр по образец съгласно посоченото приложение. Означен е органът, който го е издал и е подписан от него. Отрадени са направените фактически и правни изводи като е посочено основанията за отказа без да се вписват съображения, засягащи интересите на националната сигурност. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване и е датирано и подписано. От обстоятелствената част се изяснява, че административният орган е приел наличието на основанията за отказ по чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ като е посочил, че целта и условията на заявения престой са недостоверно доказани. Доколкото този извод обосновава приложението на съответната правна норма, въз основа на която е произнесен актът, то това е въпрос, касаещ материалната му законосъобразност.

Не се установи в хода на производството да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което не е налице отменителното основание по чл.146, т.3 от АПК. Административното производство е проведено след сезиране със заявление, подадено от лице, желаещо да получи виза за краткосрочно пребиваване в Република България. Проучени са представените документи. Получено е отрицателно становище от ДА“НС“.

Относно съответствието с материалноправните разпоредби съдът прие следното:

Основанията за отказ за издаването на виза са регламентирани в чл.10 от ЗЧРБ и чл.34, ал.1 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим. Съгласно последната норма, не се издава виза на чужденец, когато е налице някое от основанията, посочени в чл.10 от Закона за чужденците в Република

България.

Съгласно чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ, отказва се издаване на виза или влизане в страната на чужденец, който не докаже достоверно целта и условията на заявеното пребиваване или транзитно преминаване, или летищен транзит.

В конкретния случай, отказът е постановен, поради това че според административния орган целта и условията на заявления престой не са убедително доказани. Изводите са основани на данни от извършена проверка от ДА“НС“, подробно описани по –горе. Не са опровергани в хода на съдебното производство, доколкото свидетелката З. М. е заличена и не е дала показания за целта и условията на заявления престой. Тези изводи се споделят и от настоящия съдебен състав.

Съгласно чл.27, ал.6 от НУРИВОВР, определените по чл.27, ал.2 консулски длъжностни лица, преди да вземат решение по заявлението за издаване на виза, извършват проверка на декларираните данни и представените документи и задължително изпращат заявлението до Националния визов център за проверка в автоматизираните национални информационни фондове, Ш. информационна система и Визовата информационна система на Европейския съюз, както и за консултиране с друга държава членка, прилагаща изцяло достиженията на правото на Европейския съюз от Шенген, в случай че е заявено такова по реда на чл. 22 от Визовия кодекс.

Видно от Писмо рег. № М-9014/12.06.2024 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“, при извършената проверка е установено, че бракът между апликанта и българската гражданка е фиктивен, сключен с цел да се използва страната ни за транзитен пункт към страна от З. Европа, като цялостният анализ на фактите, свързани с пътуването, не доказват по убедителен начин целта на посещенията на апликанта. В хода на съдебното производство тези доводи не са опровергани, не са ангажирани и представени доказателства за целта на престоя и реалността на сключения граждански брак.

С оглед на гореизложеното, съдът счита, че правилно административният орган е приел, че е налице правно основание за отказ за издаване на виза по чл.10, ал.1, т.17, тъй като не е убедително и достоверно доказана целта и условията на заявеното пребиваване за престоя на жалбоподателя.

Отказът е в съответствие и с чл.21, параграф 1, б.”б” от Регламент (ЕО) №810/2009 г. на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. за създаване на Визов кодекс на Общността. Последната изисква апликантът за издаване на виза да обоснове целта и условията на планирания престой, тъй като в противен случай разпоредбата на чл.32, т.1, б.,„а“, ii от регламента урежда правото да се откаже издаването на виза. Именно по тази причина Законът за чужденците в Република България въвежда задължение за отказ на виза, когато кандидатът не е изпълнил съответните условия.

С оглед на всичко гореизложено, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че процесният административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма и административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона. Не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК и същият е законосъобразен. Подадената срещу него жалба е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на У. А., гражданин на Ислямска република П., роден на 01. 02. 2001 г. в [населено място] Яр К., Рак – П., чрез адв.К. Х. К. от ВАК и адв. Г. Г. от САК, срещу Отказ за издаване на виза ISB24000029V от 01. 02. 2024 г. Р. Р., пълномощен министър, З. в Посолството на Република България в И., Ислямска република П..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: