

РЕШЕНИЕ

№ 4755

гр. София, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4383** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. В. И. от [населено място] против решение № 439 от 26.01.2023г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), постановено по н.а.х.д. № 1103 по описа на СРС за 2022г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № СО-Т-С-21-04-155 от 12.07.2021 на заместник-кмета на Столична община, с което ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 300,00 лева за нарушение на чл.23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО).

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната жалба са изложени доводи за недоказаност на твърденията за извършване на търговска дейност и че не е установено авторството на нарушението по категоричен начин. Моли съда да отмени решението на СРС и потвърденото с него НП. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът, заместник-кмета на Столична община, в писмена молба, чрез

процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита обжалваното решение за правилно и моли да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на сторените разноски. Прави възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество съдът намира следното:

С отмененото от СРС НП № № СО-Т-С-21-04-155 от 12.07.2021 на заместник-кмета на Столична община, на С. В. И. било наложено административно наказание глоба в размер на 300,00 лева за нарушение на чл.23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, за това, че на 10.04.2021 година около 13.20 часа в [населено място], район „О.“, парк „З.“ предлагала за продажба в една от алеите на парка царевица, минерална вода и фъстъци на четири броя метални колички, заемащи площ от около четири квадратни метра. Нарушението било установено от инспектор в Столичния инспекторат, който закупил от С. И. минерална вода и в съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 21-04-55 от 10.04.2021 г.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, както и че АУАН и НП са съставени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Приел е, че от възприетата фактическа обстановка безспорно се установява, че С. И. е осъществявала търговска дейност без да разполага с разрешение за използване на място, издадено по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, съгласно чл. 23 от НРУИТДТСО. Приел е също, че този извод не се опровергава от представения трудов договор от 03.06.2020 година с „ВАСИТА“ ЕООД, с който И. е назначена на длъжност продавач-консултант, тъй като в договора не е посочено конкретно работно място, на което ще полага труд, а е посочено единствено [населено място], [община]. Съдът е изложил доводи, че в конкретния случай не е налице „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания и е потвърдил наказателното постановление.

Настоящият състав на съда приема, че така постановеното съдебното решение е неправилно и е налице основанието за неговото касиране по чл. 348, ал. 1, т. 1 във вр. ал. 2 от НПК.

В член 23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) е предвидено, че търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място, издадено по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и

монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. В случая съдът неправилно е приел за безспорно доказано, че С. В. И. е осъществявала търговска дейност. От представения трудов договор № 1/03.06.2020г се установява, че тя е в трудово правоотношение с “ВАСИТА”ЕООД и изпълнява длъжността продавач- консултант при условията на осем часа пълно работно време. Следователно неправилно касационният жалбоподател е санкциониран, тъй като не тя е осъществявала търговска дейност, а такава осъществява дружеството – работодател. Извършваната от нея дейност по трудовото й правоотношение не е търговска дейност по смисъла на чл. 1 от ТЗ, и тя не притежава качеството „търговец“ по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ТЗ, а разрешителният режим по НРУИТДТСО е предвиден за търговци и поради това е неотнормативен към санкционираното лице. В този смисъл е и практиката на АССГ, обективизирана в решение № 7303 от 04.12.2017г. по канд № 8010/2017г. на АССГ, решение № 263 по кахд № 9792/2015г. на АССГ, решение № 4088 от 17.06.2022г. по кахд № 1807/2022г. на АССГ и др.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение на СРС е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се отмени НП № СО-Т-С-21-04-155 от 12.07.2021 на заместник-кмета на Столична община.

С оглед изхода на спора и своевременно заявената претенция, на основание чл.63, ал.3 ЗАНН, на касатора следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции в размер на 800 лв., съгласно представените доказателства за плащане. Съдът намира възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно доколкото то е в размер близък до минималните размери, предвидени в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София – град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 439 от 26.01.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по н.а.х.д. № 1103 по описа на съда за 2022г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА

ОТМЕНЯ наказателно постановление № СО-Т-С-21-04-155 от 12.07.2021 на заместник-кмета на Столична община, с което на С. В. И. е наложено административно наказание глоба в размер на 300,00 лева за нарушение на чл.23 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. В. И., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 800 (осемстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: