

РЕШЕНИЕ

№ 18818

гр. София, 02.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11731** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба на КЕВР, подадена на 11.04.2025г., за постановяване на допълнително решение, с което да се допълни Решение № 4131/07.02.2025г., постановено по делото. В молбата се твърди, че решаващият съд на основание чл. 173, ал. 2 от АПК е следвало след като е отменил оспорения акт - Решение № 4R/14.11.2023г. на КЕВР, да върне преписката за ново разглеждане на компетентния адм. орган със задължителни указания по прилагането на закона. Това следвало от факта, че КЕВР имал изключителна компетентност да налага процесните санкции и съдът не можел да го замени.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 176, ал. 2 от ГПК, е изпратена и редовно връчена на „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД, който е изразил становище за нейната неоснователност. От една страна се излагат съображения за административнонаказателния характер на производството, при което ако се установят процесуални нарушения актът се отменя, а не се връща за ново произнасяне. От друга страна се сочи, че чл. 176, ал. 1 се прилага, когато съдът не се е произнесъл по цялото искане, а в случая не е така.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С решението си по делото АССГ е отменил Решение № 4R/14.11.2023г. на КЕВР, в частта му по т. I.1 и т. I.2 , в която спрямо „Мост Енерджи“ АД - [населено място], ЕИК[ЕИК], се установява: в т. 1 е установено, че дружеството на Централизиран пазар „Двустранни договори“ на „Българска независима енергийна борса“ ЕАД е сключило сделки, с които е манипулирало пазара по смисъла на чл. 2, параграф 2, буква „а“, подточки „i“ и „ii“ от Регламент (ЕС) № 1227/2011 г. на

Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, а именно: сделка от 30.01.2020г., с код 1028, с която дава подвеждащ сигнал по отношение на търсенето на електрическа енергия на едро, както и с която е определена цена на електрическата енергия на едро на изкуствено равнище, сделка от 31.01.2020 г., с код 1029, с която дава подвеждащ сигнал по отношение на търсенето на електрическа енергия на едро, както и сделка от 12.06.2020г., с код 1051, с която дава подвеждащ сигнал по отношение на предлагането на електрическа енергия на едро, с което е извършило нарушение по чл. 5, предложение първо от Регламент (ЕС) № 1227/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия, а именно: забрана за извършване на манипулиране на пазара за търговия на едро с електрическа енергия и в т. 2 на решението, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1057026 лв. за нарушението по т. 1.

Искането за допълване на решението е допустимо за разглеждане, като постъпило в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК, от страна по делото, при наличие на постановено решение по същество на спора.

По основателността на искането за допълване на решението съдът, намира следното: Допълване на решение се прави с допълнително решение, ако съдът не се е произнесъл по цялото оспорване /чл. 176, ал. 1 от АПК/. Съгласно чл. 173, ал. 2, вр. с ал. 1 АПК, след като отмени акта и когато въпросът е предоставен на преценката на административния орган, съдът изпраща преписката на съответния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Това е последица от отмяната на оспорения акт в случаите в които въпросът - предмет на отменения акт е от компетентността на органа, която компетентност не може да бъде иззета от съда.

Няма спор за това, че КЕВР има изключителна компетентност да установи нарушение по чл. 5, предложение първо от Регламент (ЕС) № 1227/2011 г. на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия и да наложи санкция с решение, а при жалба срещу него съдът извършва преценка на законосъобразността и обосноваването на акта. В случая административното производство, което се е развило пред АССГ е образувано по жалба на „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД срещу акта, с който е установено нарушение и на дружеството е наложена имуществена санкция. С решението си съдът е уважил искането и се е произнесъл по целия предмет на спора, като е изложил изрични мотиви, че по своя характер производството е административнонаказателно и КЕВР действа като административнонаказващ орган. Аргумент за това, според състава е разпоредбата на чл. 224г, ал. 4 от ЗЕ, който предвижда, че санкцията по чл. 224г, ал. 1 от ЗЕ се налага от КЕВР, като в случая не се съставя акт за установяване на административно нарушение. Т.е. касае се за специален случай на административно наказателна отговорност, която не се реализира по общите правила на ЗАНН, а по специалните правила в ЗЕ, което чл. 34, ал. 1, б. в от ЗАНН допуска. Независимо от специфичния ред за реализиране на отговорността за това нарушение, административнонаказателният характер на производството не допуска след отмяна на акта преписката да се връща на органа, с указания как да се наложи санкцията. Съдът констатира процесуалната или материална незаконосъобразност на акта и го отменя, което в случая е направил.

По изложените съображения съдът намира искането за допълване на решението за неоснователно и като такова следва да го остави без уважение. Воден от горното, Административен съд – София-град, Трето отделение, 78-ми състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата с правно основание чл. 176 от АПК на Комисия за енергийно и водно регулиране за допълване на Решение № 8624/12.03.2025г. постановено по делото. Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: