

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕРЕКС И КО“ АД, редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно в оригинал, представено днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило допълнително правно становище по имейла на съда на 20.11.2025 г., от жалбоподателя.

Прави се искане за преюдициално запитване и са формулирани въпроси.

ОТВЕТНИКЪТ – К. Н., ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ЕНЕРГЕТИКАТА, редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото, представено с отговора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 18.09.2025 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2025 г. от жалбоподателя, с копие за ответника, към която се представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително правно становище от адв. С. от 20.11.2025 г. и постъпило идентично такова на 21.11.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на процесуалния представител на ответника допълнително правно становище - конкретизация на въпросите, относно искането за преюдициално запитване до СЕС.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Моля да се приемат представените и от наша страна писмени доказателства. Доколкото ми е известно няма процедура по изменение на договора и няма и такова предложение. Става въпрос единствено за прилагане на § 5. Поддържам искането за преюдициално запитване. ЮРК. З.: Оспорвам жалбата изцяло. Поддържам изложеното становище, което съм представила по делото. По отношение предоставените ми днес молба и допълнително правно становище, моля за срок за писмено становище, както и по отношение на въпросите за приложимостта на § 5 и отделяне на спорното от безспорното, но категорично не е изменение на договора. Не се противопоставям да се приемат доказателствата, приложени към молбата на жалбоподателя от 19.11.2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата.

ПРИЕМА доказателствата представени с АП от ответника.

ПРИЕМА доказателствата приложени към становището на ответника.

ПРИЕМА доказателствата представени към молбата от 19.11.2025 г.

СЪДЪТ указва на страните, че следва да изразят становище по въпроса към сключения концесионен договор, приложими ли са разпоредби на Директива 2014/23 от 26.02.2014 г. на ЕС за възлагане на договори за концесия, която е била в сила по време на подписване на процесния договор от 2016 г.? Добивът на строителни материали не е посочен изрично в приложенията, и в случай, че считате, че не се прилага, в кое от изключенията, изрично предвидени в разпоредби на директивата, попада този концесионен договор

Във връзка с днес приетото доказателство – концесионния договор за Кариера „Борово“ и конкретно: чл. 19, ал. 1 т. 4 от същия, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните за ангажиране на доказателства за съответствие на концесионните плащания от страна на жалбоподателя с посочената от съда разпоредба, в това число, и заключение на вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ срок на страните за становища, респективно, ангажиране на доказателства по указанията на съда, в 14-дневен срок, считано от днес, с писмени изявления на страните, с препис за другата страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.02.2026 година от 11:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

