

Протокол

№

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **7023** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Българска Стевия“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентно ведомство на Р. България – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. – редовно призван, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 04.11.24г., заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

В. А. П. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представил съм в срок заключение, което поддържам. Не съм счел за необходимо да изискам допълнителни доказателства, тъй като по делото има достатъчно много, за да се направят съответните изводи. От знака, поставен върху етикетите съвсем ясно се вижда, на стр. 3, че фирменото лого представлява полусфера с къща и изписване на думата „стевия“ и едва по-надолу пише „за десерти и сладкиши“. Тук няма използване на марката „Стевия“ за десерти. Има използване на комбинирана марка, която е различна от заявена за регистрация и това е различно използване. Тъй като в самите материали по делото се вижда само това използване, аз считам, че използване на марката както е заявена въобще няма. Това ме наведе на мисълта да не искам повече материали. Има продаван на пазара продукт, но той е означен с друга марка, комбинираната, а не с тази, която е заявена за регистрация.

Адв. П. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по въпрос 1, 2 и 3.

Вещото лице – В отговор на въпрос 5 съм записал, че относно продуктите тапиока и саго, захар, мед, меласа и сол има достатъчно сериозен риск от въвеждане в заблуждение на потребителите, като съм имал предвид, че заблуждението е ако бъдат поставени на един щанд, тъй като опаковките могат да бъдат доста сходни.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по съдебно-марковата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 400 лв. в 7-дневен срок от днес.

Адв. П. – При изготвяне на заключението вещото лице не се е съобразило с поставения въпрос и с направените уточнения от съда. Вещото лице не е направило необходимите постъпки и не е изискало необходимите справки. Касае се за справки за продажби преди заявяване на търговската марка, а това обстоятелство е основно за отговора на въпросите. Считам, че отговорите, дадени във връзка с въпрос 1, 2, и 3 са непълни и неправилни. Поради това, правя искане за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза, която да изследва и отговори на въпроси 1, 2 и 3 с изричното уточнение да се извърши след изискване на съответните справки.

Юрк. П. - Възражявам срещу искането. Обемът на продажбите би бил от значение, ако се използваше същата марка, но вещото лице уточни, че не е използвана заявената за регистрация марка.

Направеното искане за повторна експертиза, която да отговори на въпросите 1, 2 и 3 съдът счита за неоснователно. Както вещото лице уточни от представените по делото доказателства е направил извод, че жалбоподателя е използвал друга, а не заявената марка. Използвал е комбинирана марка, поради което не е необходимо да се изискват

документи за продажби от жалбоподателя, тъй като марката не е същата като тази, която е заявена от жалбоподателя за регистрация. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна съдебно-маркова експертиза.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П. – Моля да уважите подадената жалба и да присъдите направените разноси – адвокатски хонорар в размер на 1500 лв., държавна такса 50 лв. и платен депозит на вещото лице в размер на 600 лв. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: