

# РЕШЕНИЕ

№ 17475

гр. София, 22.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в**  
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **1655** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 145 и сл. от АПК.

Със съдебно решение № 1205/12.02.2025г. по адм.дело № 8151/2024г. по описа на ВАС е върната за ново разглеждане жалбата на Сдружение “Национален съюз на градинарите в България” /НСГБ/ срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-6200/З#2 от 25.08.2023г., издаден от изпълнителния директор на ДФЗ с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 284 700,09 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череши“.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ч. и председателя на Управителния съвет на Националния съюз на градинарите в България – госпожа М. М., които изразяват становище в подкрепа на депозираната жалба. Претендира се присъждането на разноски за всички инстанции по представен списък.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ се представлява от юрк. Г. и юрк. К., които излагат съображения за неоснователност на жалбата и претендират разноски по списък. Прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорара.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 3/2008 НА СЪВЕТА от 17 декември 2007 година относно действията за информиране и насърчаване, свързани със селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни Съветът на ЕС е приел, че в съответствие с регламенти (ЕО) № 2826/2000 и (ЕО) № 2702/1999 на Съвета, Общността може да извършва действия, свързани с насърчаване на вътрешния пазар и на пазарите на трети страни на редица селскостопански продукти. Провеждането на действията следва да бъде извършено в рамките на програми за информиране и насърчаване, а изпълнението на действията следва да бъде поверено посредством подходящи процедури на органи, притежаващи необходимите структури и компетентност за осигуряване на максимална разходна ефективност.

С РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 501/2008 НА КОМИСИЯТА от 5 юни 2008 година са определени подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №3/2008. Правилата предвиждат професионалните и междупрофесионалните организации на Съюза, представителни за съответните сектори (т. нар. „предлагащи организации“), да представят програми за одобрение по покана за предоставяне на оферти на заинтересованата държава-членка. Предлагащите организации избират сами на състезателен принцип изпълнителни организации въз основа на правила, проверени от държавата-членка. Списък с одобрените програми се изпраща от държавата - членка до Комисията за потвърждение в съответствие с чл. 11 Регламент (ЕО) № 501/2008.

С решение за изпълнение на Комисията от 20.04.2015г. /л. 150, в превод на л. 499 и сл./ са одобрени програми за информиране и насърчаване на селскостопанските продукти на вътрешния пазар и в трети страни съгласно Регламент № 501/2008г. в това число Българо-гръцка програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череши“, подадена от Национален съюз на градинарите в България и Група от кооперативи за производство на плодове, начело с АСОП Епискосис от Гърция. Програмата е за срок от 3 години, като общият бюджет за усвояване е 4 175 052 евро, от които 2 087 526 съфинансирани от ЕО. Програмата е насочена към пазарите на Германия, Ф. и Ш.

Със заповед от Министъра на земеделието и храните от 14.07.2015г. гръцкото дружество „Икономотехники“ е одобрено за прилагаща организация за изпълнение на промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС“. Заповедта е издадена на основание чл. 19, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти.

На 01.09.2015г. в [населено място] е сключен договор между НСГБ и „Икономотехники“ ООД, по силата на който НСГБ като възложител възлага на „Икономотехники“ ООД – изпълнител, да организира и изпълни дейностите по проект „Да се насладим на черешите от ЕС“.

На 15.10.2015г. от НСГБ е подадена заявка за финансово подпомагане по схема „Промоционални програми“. На 19.10.2015г. е изготвено становище от изпълнителния директор на ДФЗ за одобряване на програмата.

На 26.10.2015г. между ДФЗ, действащ от името и за сметка на Националния компетентен орган, и НСГБ – изпълнител, е сключен договор за финансово подпомагане.

Общо за периода на проекта начисленият разход по сметката и заявената сума от НСГБ е в размер 2 873 020,76 лева, а полученият приход по проекта е в размер 2 284 699,46 лева. Сумите са превеждани на 3/три/ фази по четири тримесечия, като всяка фаза има изравнително плащане. Извършени са общо 14 броя плащания както следва:

| вид на<br>заявката на<br>плащане  | дата<br>на подаване<br>на заявката<br>за плащане | заяве<br>на сума в лв. | дат<br>а на<br>плащане | изпл<br>атени<br>средства в<br>лв. | ЕФГ<br>3 в лв. | Н<br>Ф в лв. |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------------------|----------------|--------------|
| 1 фаза<br>1 трим.<br>211016290216 | 29.2.2016                                        | 13<br>995,48           | 14.5.2016              | 3<br>409,99                        | 2<br>131,24    | 1<br>278,75  |
| 1 фаза<br>2 трим.<br>221016270516 | 27.5.2016                                        | 115<br>397,03          | 18.8.2016              | 77<br>349,10                       | 48<br>343,19   | 29 005,91    |
| 1 фаза<br>3 трим.<br>231016290816 | 29.8.2016                                        | 514<br>217,20          | 28.10.2016             | 411142,14                          | 256<br>963,84  | 154 178,30   |
| 1 фаза<br>4 трим.<br>241016301116 | 28.10.2016                                       | 396<br>129,57          | 30.3.2017              | 316<br>905,96                      | 198<br>066,22  | 118 839,74   |
| 1 фаза<br>остатък<br>301016240217 | 24.2.2017                                        | 28<br>586,70           | 2.6.2017               | 43<br>151,76                       | 26<br>969,85   | 16 181,91    |
| 2 фаза<br>1 трим.<br>212016240217 | 24.2.2017                                        | 74<br>307,87           | 2.6.2017               | 46<br>783,46                       | 29<br>239,66   | 17 543,80    |
| 2 фаза<br>2 трим.<br>222016300517 | 30.5.2017                                        | 62<br>715,04           | 21.8.2017              | 41<br>257,35                       | 25<br>785,84   | 15 471,51    |
| 2 фаза<br>3 трим.<br>232016240817 | 24.8.2017                                        | 405<br>396,47          | 27.10.2017             | 322<br>841,63                      | 201<br>776,02  | 121 065,61   |
| 2 фаза<br>4 трим.<br>242016291117 | 24.8.2017                                        | 409<br>996,74          | 7.2.2018               | 108<br>749,45                      | 67<br>968,41   | 40 781,04    |

|                                   |            |                 |           |                 |                 |            |
|-----------------------------------|------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------------|------------|
| 2 фаза<br>остатък<br>302016270218 | 27.2.2018  | 24<br>056,71    | 25.1.2019 | 252<br>465,94   | 157<br>791,21   | 94 674,73  |
| 3 фаза<br>2 трим.<br>223016310518 | 31.5.2018  | 95<br>315,31    | 25.1.2019 | 69<br>682,17    | 43<br>551,36    | 26 130,81  |
| 3 фаза<br>3 трим.<br>233016310818 | 31.8.2018  | 671<br>431,27   | 25.1.2019 | 537<br>144,91   | 335<br>715,57   | 201 429,34 |
| 3 фаза<br>4 трим.<br>243016301118 | 30.11.2018 | 33<br>157,66    | 25.1.2019 | 18<br>303,34    | 11439,59        | 863,75     |
| 3 фаза<br>остатък<br>303016150219 | 15.2.2019  | 23<br>928,97    | 19.4.2019 | 35<br>512,89    | 22<br>195,56    | 13 317,33  |
| общо:                             |            | 2<br>868 632,02 |           | 2<br>284 700,09 | 1<br>427 937,56 | 856 762,53 |

Проверките завършват с Приемо-предавателен протокол от 20.05.2019г. - Отдел „Промоционални програми и износни лицензи" Дирекция „С.", ДФЗ предава на М. М. в качеството на председател на НСГБ Б. гаранция №043052/08956/07.10.2015г. с изх. №L0066/13.10.2015г. Депозирана от НСГБ за Промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС-Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череша и прилежащият към нея Анекс(Оригинал) №1/28.12.2015г. с изх. №L001/4.1.2016г.

На 24.03.2016г. Министерът на земеделието и храните е издал заповед на основание чл. 19г, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, с която е одобрила „ФРМС Консулт“ ЕООД за оценяваща организация на промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС“. Представен е договор от 31.03.2016г. с възложител НСГБ, по силата на който „ФРМС Консулт“ ЕООД в качеството му на изпълнител приема да извърши оценка на резултатите, постигнати от действията по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череша“. На 24.02.2017г. представляващият НСГБ е подписал декларация за запознаване с понятията нередност и измама по см. на Регламент № 2988/95 и чл. 1, пар. 1 от Конвенцията от 26.07.1995г. за защита на финансовите интереси на Европейските общности. Такива декларации има и за 2016г. и за 2018г.

На 24.09.2017г. между „Икономотехники“ ООД и „Мицукудис“ и „С.“ КД е сключен договор,

по силата на който „Мицукудис“ и „С.“ КД ще се заеме с организирането на събитие за презентация на продуктите от програмата The Cherry в Ш.. Представени са сходни договори между същите страни за Ф., Германия, както и други споразумения, касаещи различни дейности по изпълнение, свързани с проекта The Cherry.

На 13.05.2022г. в ДФЗ е получен окончателен доклад на Европейската служба за борба с измамите /О./ по случай № ОС-/2018/0169/A5. В същият се съдържа обобщение на разследвана от О. измама на обща стойност от 7 7173 020,52 евро, извършена от общо 5 български предлагащи организации, подписали 11 споразумения за изпълнение на промоционални програми на вътрешния пазар и в трети държави, изпълнението на които е възложено на гръцкия икономически оператор – „Икономотехники“ ООД.

Посочено е, че процедурите за подбор на изпълняващите организации за 11-те програми значително се отклоняват от изискванията за състезателна процедура. При критериите за възлагане не са били взети под внимание цената или най-доброто съотношение между качество и цена. Стойността на всички договори е била предварително определена и оферентите са били поканени да представят само подробна разбивка на бюджета. Освен това във формулите, по които е станало възлагането, предлагащите организации широко са използвали критерии за подбор вместо критерии за възлагане. Съответните критерии не са имали за цел да се определи икономически най-изгодната оферта, а са били свързани с оценката на способността на оферентите да изпълнят договора.

При всичките 11 програми финансирането, необходимо за изпълнението на програмите, е било осигурено от изпълняващата организация чрез множество заеми, отпуснати на предлагащите организации. Те са били използвани за предварително финансиране на всички дейности и за покриване на 20-процентното собствено участие на бенефициерите. Голяма част от тези заеми все още не са изплатени, което води до заключението, че предлагащите организации не са съфинансирали изпълнението на програмите - изискване, посочено като ключово условие за допустимост за одобряването на проектите.

В частност за изпълнението на своите три промоционални програми Националният съюз на градинарите в България е получил 42 заема от ECONOMOTECHNIKI LTD на обща стойност 3 670 598 EUR, както следва:

- 1 203 514 EUR за програмата „Н. се на черешите на ЕС (Германия, Ш., Ф.), 2016—2018г.“;
- 1 105 866 EUR за програмата „Пресни череша в трети държави (Русия, Н.),
- 1 361 218 EUR за програмата „Пресни череша в трети държави (С. А., Обединени арабски емирства, Белатус) 2016-2018г.;

Към ноември 2021г. не са били изплатени 175 415 EUR от получените заеми, като са били подписани допълнителни споразумения за удължаване на сроковете за погасяване на заемите.

Съгласно Регламент за изпълнение (ЕО) № 501/2008 от всички държави членки се изисква да използват стандартните образци на договори, предоставени от Европейската комисия, за уреждане на отношенията между предлагащите и изпълняващите организации. Такъв образец на договор е бил предоставен на петте предлагащи организации и от Министерството на земеделието и храните. Наред с други разпоредби в него има и такива, които уреждат използването на подизпълнители в рамките на промоционалните програми. По-специално в съответствие с член 4 от образца управляващият орган на програмата трябва да бъде уведомен за евентуалното използване на подизпълнители. Като част от документацията за кандидатстване за провеждане на всички процедури за възлагане на

поръчки, организирани в съответствие с националната наредба от 14 февруари 2007г., оферентите са представили декларации за намерението си да използват подизпълнители. Economotechniki Ltd. Е декларира, че няма да бъдат използвани подизпълнители. Установено е обаче, че дружеството Economotechniki Ltd. е възложило по-голямата част от дейностите, включени в промоционалните програми, на други икономически оператори. Установено е, че в проектна дейност „Н. се на черешите на ЕС (Германия, Ш., Ф.) 2016-2018г. те са изпълнили дейности включени в проекта съответстващи на 94,0% от одобрения бюджет. Използването на подизпълнители противоречи на първоначалните декларации на изпълняващата организация и компетентният национален орган не е бил уведомен за него. В действителност програмите са изпълнявани от дружества, които не са участвали в състезателна процедура за подбор.

Освен това събраните доказателства показват, че средствата за извършените дейности са били възстановени от разплащателния орган единствено въз основа на фактурите, представени от изпълняващата организация и нейните подизпълнители. От действителните доставчици на услугите не са били представени фактури и/или платежни документи за проверка, което е в нарушение на Регламент за изпълнение (ЕО) № 501/2008. Наред с това, данните от приложените фактури показват, че в процеса на възлагане на дейностите на подизпълнители и подподизпълнители цените за изпълнение на промоционалните програми са били завишени. Този извод се подкрепя от обстоятелствата, че в някои случаи съществуват значителни разлики между сумите, фактурирани от действителните доставчици на услуги и сумите, декларирани от подизпълнителите, а в други случаи не са извършени плащания към доставчиците. Така на прилагащата организация са били изплатени повече средства от ЕС, отколкото са действително са били изплатени по дейностите.

С писмо от 12.01.2023г. ДФЗ е открил производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане, връчено на 17.01.2023г. /л.93/, като е предоставена възможност на жалбоподателя да направи възражения по основателността и размера на публичното вземане, както и да възстанови изплатените средства до момента по промоционалната програма.

На 24.01.2023г. НСГБ е изискал от ДФЗ предоставяне на достъп до доклада на О. с оглед възможността за подаване на възражение. С писмо от 30.01.2023г. ДФЗ е отказало предоставянето на доклада на О. по съображения, че същият съставлявал класифицирана информация по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/.

С процесния АУПДВ на НСГБ е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 284 700,09 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череши“

**Административен съд - София-град, след като съобрази събраните в хода на производството доказателства, които прецени с оглед доводите и становището на страните, прави следните правни изводи:**

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, имащо правен

интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният АУПДВ е валиден административен акт, издаден от компетентен административен орган, в кръга на законово вменените му правомощия.

В хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до неговата отмяна, като в това отношение са относими всички изложени в отменителното решение на ВАС съображения.

По възраженията за неговата необоснованост, настоящата инстанция не следва да излага нарочни мотиви, доколкото не е сред нейните правомощия да извършва такъв контрол на актове на горестоящата инстанция.

В решение № 1205/12.02.2025г. по адм.дело № 8151/2024г. ВАС е приел за доказано създаването на изкуствени условия за неправомерно получаване на финансова помощ в противоречие с целите на програмата. С оглед на това и съобразно изложеното в мотивите в решение № 1205/12.02.2025г. по адм.дело № 8151/2024г. и дадените от касационната инстанция указания, настоящият съдебен състав следва да се произнесе по основателността на направеното възражение за изтекла давност. Конкретно касационната инстанция е посочила, че изходът от производството по жалбата против АУПДВ зависи от тълкуването на правилата относно погасителната давност, предвидени в член 3, параграф 1 от Регламент № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламента).

Съгласно член 3, §1, ал.1, изречение първо от Регламент № 2988/95, срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността е извършена. Посоченият срок се прилага както за нередностите, които водят до налагане на административна санкция по смисъла на член 5 от този регламент, така и за нередностите, които са предмет на административна мярка в съответствие с член 4 от регламента, състояща се в отнемане на незаконно придобитата облага.

Съгласно чл.3, §1, ал.2 от Регламента, в случай на продължаваща или повторно извършена нередност срокът за давност започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена. По смисъла на член 3, параграф 1, алинея втора от Регламента, дадена нередност е „продължаваща или повторно извършена“ когато тя е допусната от оператор, който получава икономически облаги от съвкупност от сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба от правото на Съюза. Съгласно чл.3, §1, ал.3 от Регламента, срокът за давност се прекъсва от всяко действие на компетентните органи, което е нотифицирано на лицето, свързано с разследването или правните действия, отнасящи се до нередността. Срокът за давност започва да тече отново след всяко действие, което го

прекъсва.

Съгласно чл.3, §3 „Държавите-членки запазват възможността да прилагат срок, който е по-дълъг от този, предвиден в параграфи 1 и 2 съответно.“

Видно от решението на ВАС по адм.дело № 8151/2024г., процесната програма е многогодишна, защото има за предмет популяризиране на определени видове хранителни продукти, предвидено е да се изпълнява три години и да се финансира със средства на Европейския съюз. По отношение на многогодишните програми член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95 уточнява, че давностният срок „във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена“.

В Решение С (2015) 2493 от 20.04.2015г., с което ЕК е одобрила финансовото участие на Общността в промоционалната програма „О. вкуса- Промоционална програма за преработени плодове и зеленчуци“, не е предвиден конкретен момент, от който програмата се прекратява или спрямо който да се счита, че програмата е прекратена, няма и последващ акт на Комисията, в който да се съдържа подобна уредба.

В чл.3 на Регламент № 501/2008 е предвидено, че програмите се осъществяват за период от най-малко една година и най-много три години. В настоящия случай програмата е с продължителност от 3 години. При това положение следва да се съобразят насоките, дадени в Решение на СЕС от 15.06.2017г. по дело С-436/15, според което „многогодишна програма“ трябва да се счита за „изрично прекратена“ от датата, посочена в решението на Комисията за одобряване на този проект като крайна дата за приключване на работите и за извършване на плащанията на свързаните с тях допустими. В конкретния случай нито в регламента, нито в решението за одобряване на програмата е посочена крайна дата за приключване.

Твърдяните нарушения са такива, че изначално опорочават процедурата от предлагане на информационната програма, през сключване на ДБФП и избора на прилагаща организация до симулативния набор от привидно изрядни документи приложени към исканията за плащане, зад които се твърди, че не стои действителна стойност, само префактуриране с цел завишение на цени и злоупотреба с европейски средства. Поради това, съдът приема, че продължаващото във времето нарушение на правилата на програмата представлява продължаваща нередност по смисъла на чл. 3 от Регламент № 2988/95.

В практиката си СЕС се е произнасял и относно употребеното в ал. 2 на чл. 3, § 1 от регламента понятие "продължаваща или повторно извършена нередност", постановявайки, че по смисъла на чл. 3, § 1 Регламент от 2988/95 дадена нередност е продължаваща или повторно извършена нередност, когато е допусната от оператор, който получава икономически облаги от съвкупност от

сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба от правото на Съюза /решение от 11.06.2015г. на СЕС по дело C-52/14, т. 49/. Понятието "прекратена нередност" съгласно разпоредбата на чл. 3, § 1, ал. 2 от регламента трябва да се разбира като отнасящо се до датата, на която е била прекратена последната операция, съставляваща една и съща повторно извършена нередност - решение 15.06.2017г. по дело C-436/15, т. 54.

Давностният срок започва да тече от извършване на нередността, т.е. от момента, в който са настъпили както действието или бездействието на икономическия оператор, представляващо нарушение на правото на ЕС, така и твърдяната вреда причинена на бюджета на ЕС, като началният момент на давностния срок винаги е датата на по –късното събитие /решение от 06.10.2015г. на СЕС по дело C-59/14, т.24-26 и решение от 03.10.2019г. на СЕС по дело № C-378/18, т.33/

Програмата, по която Сдружението е получило финансиране е многогодишна и нередността е продължаваща. В тази хипотеза давността започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. Прекратяването на нередността се преценява с оглед връзката на каузалност между конкретната нередност и незаконно придобитата облага. В случая придобитите от изкуствено създадените условия по програмата облаги се изразяват в получаване на плащания по нея, последното от които е от 19.04.2019г. /обстоятелство, което не е спорно по делото/, поради което това се явява и датата, от която следва да се счита, че тече давността.

Следователно оттогава тече срокът по член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95. Изчислявана спрямо тази дата, давността за предприемане на процедурите изтича на 19.04.2023г., освен ако същата не е била прекъсвана съобразно предвиденото в чл.3, параграф1, алинея 3 от Регламент № 2988/95. В тази връзка следва да се прецени дали е предприемано от компетентните органи действие, свързано с разследването, или правни действия, отнасящи се до нередността, което е нотифицирано на лицето. Съобразно цитираното от касационната инстанция Решение на СЕС от 11 юни 2015г. по дело C- 52/14 член 3, параграф 1, трета алинея от Регламент № 2988/95 „трябва да се тълкува в смисъл, че понятието „компетентен орган“ съгласно тази разпоредба означава органа, компетентен съгласно националното право да предприема въпросните действия, свързани с разследване или преследване, като същият може да бъде различен от органа, предоставящ или осъществяващ събирането на неправомерно получени във вреда на финансовите интереси на Съюза суми.“ Според същото решение, т.2 от диспозитива, „действия, свързани с разследването или преследването на нередност, са били нотифицирани на „проверяваното лице“ по смисъла на тази разпоредба, когато съвкупност от фактически обстоятелства позволяват да се

направи извод, че съответните действия, свързани с разследване или преследване, наистина са били нотифицирани на това лице. При юридическите лица посоченото условие е изпълнено, ако съответното действие наистина е било съобщено на лице, чието поведение може в съответствие с националното право да се вмени на юридическото лице.“ Според т.3 от диспозитива на същото решение, „за да се квалифицира като „действие, свързано с разследване или преследване“ по смисъла на тази разпоредба, *съответният акт трябва достатъчно точно да определя операциите, по отношение на които съществуват подозрения за нередности. Това изискване за точност обаче не включва необходимостта този акт да упоменава, че е възможно налагането на санкция или на определена административна мярка.*

В настоящия случай това действие е изпращането на писмо от 12.01.2023г. на ДФЗ, с което е открил производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане, връчено на 17.01.2023г. Това действие е извършено преди изтичането на давността на 19.04.2023г. и същата е прекъсната, след което е започнал да тече нов срок.

Към настоящият момент не е изтекъл и абсолютният давностен, това е така защото, на основание чл.3, §1, ал.4 от Регламента, срокът изтича най-късно на датата, на която изтича срок равен на двукратния давностен срок, ако компетентните власти не са наложили санкция, освен ако административната процедура не е била отложена в съответствие с разпоредбите на член 6, параграф 1. Предвиденият в тази алинея срок започва да тече по отношение на продължаваща или повторно извършена нередност от датата на нейното прекратяване, независимо към кой момент националната администрация е узнала за нередността. (Решение от 11 юни 2015г., С 52/14, т.69).

Също така на основание чл.3, § 3 от Регламента, държавите-членки запазват възможността да прилагат срок, който е по-дълъг от този, предвиден в параграфи 1 и 2 съответно.

В тази връзка, в националното ни законодателство - чл.171, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), е предвидено, че публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Настоящото вземане е именно такова според чл. 162, ал.2, т.8 ДОПК.

В чл.171, ал.2 ДОПК, е предвидено, че с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността, освен в случаите, когато: 1. задължението е отсрочено или разсрочено; 2. вземането е предявено в производство по несъстоятелност; 3. е образувано наказателно

производство, от изхода на което зависи установяването или събирането на публичното задължение; 4. изпълнението е спряно по искане на длъжника; 5. е подадена жалба за разрешаване на спор по глава шестнадесета, раздел IIа.

Като в случая следва да се приеме, че абсолютния давностен срок е 10-годишен, който е започнал да тече от 19.04.2019г. и изтича на 20.04.2029г.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноски се следват на ответника, като същите следва да бъдат присъдени в пълния претендиран размер от 2300 лева в това число 200лв. за процесуално представителство по адм.дело № 10970/2023г. по описа на АССГ; 200лв. за процесуално представителство по адм.дело № 8151/2024г. на ВАС; 200 лв. за процесуално представителство по настоящето дело и 1700 лв. заплатена държавна такса за разглеждане на касационна жалба.

Водим от горното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 79 състав ,

#### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Сдружение “Национален съюз на градинарите в България” /НСГБ/ срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-6200/З#2 от 25.08.2023г., издаден от изпълнителния директор на ДФЗ с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 284 700,09 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череши“.

**ОСЪЖДА** Сдружение “Национален съюз на градинарите в България” да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 2300 /две хиляди и триста/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.