

Протокол

№

гр. София, 06.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 06.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4712** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Д. А. –призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. - призован, явява се лично и в качеството на законен представител на Р. У. А. и се представлява от адв. Т. И. – с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. – призован, явява се лично и в качеството на законен представител на Р. У. А. и се представлява от адв.Т. И. – с пълномощно по делото.

СЪДЪТ констатира, че жалбоподател под № 3 е написан два пъти, както и под № 2 вместо жалбоподател под № 3 М. У. А.

Адв. И. – Не възразявам, имам пълномощно и за тримата и ги представлявам.

ОТВЕТНИКЪТ ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РБ В А., Х. КРАЛСТВО Й. - редовно призована, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

За СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило становище от Дирекция „Миграция“ и ДАНС.

ДОКЛАДВА съдържанието на посочените по-горе писма.

Адв.И. – Да се приеме преписката. Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям решение на ДАБ, с което друг държавен административен орган е разрешил събирането на жалбоподателите и писмо от Председателя на ДАБ до отдел „К.“. Представям и моля да приемете и трудов договор на съпруга на жалбоподателката – баща на малолетните деца, че е трайно установен тук. Да се допусне свидетел при довеждане – съпруга на жалбоподателката. Имаме преводач и ще внесем депозит за превод. У. А. Баки М. е съпругът. Юрк.К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се приемат допълнително представените доказателства от ДАНС и Дирекция „Миграция“. Не възразявам да се допуснат доказателствата на жалбоподателя, както и за разпита на свидетеля. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЕМА днес представените от адв.И. писмени доказателства.

ПРИЕМА становището, представено от ДАНС и Дирекция „Миграция“.

ДОПУСКА до разпит лицето У. А. Баки М..

Явява се преводачът от арабски език Д. Т.

Свидетелят У. А. Баки М. - Разбирам превода. На жалбоподателката Д. съм съпруг, а на останалите двама жалбоподатели съм баща. Желая да свидетелствам.

На въпроси на адв.Т., свидетелят - В България съм от една година и един месец. През това време не съм напускал страната. Нямам намерение да я напускам. Заявления за събиране на семейството съм подал, защото искам тук да остана, карам курсове за шофьори, подал съм заявление, защото искам да видя жената и децата си. Те тук ще дойдат, няма къде на друго място да бъдат. Нямам близки в друга държава.

Адв.И. – Нямам повече въпроси.

Юрк.К. – Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Определя възнаграждение на преводача за извършения превод в размер на 60 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите да внесат в тридневен срок от днес 60 лв., след което ще се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените отказа. Видно от събраните по делото доказателства липсват каквито и да е мотиви в насока, че доверителите ми имат намерение да използват Република България като транзитен пункт. С влязло в сила решение на друг държавен орган, който е издаден по реда на Директива 2386 е допуснато и разрешено право на събиране на територията на Република България, като съобразно тази Директива, държавите членки следва да издават документи, а не тепърва отново

да преценяват дали са налице основанията. Моля да имате предвид, че доверителката ми и децата и имат право на свободно придвижване и по никакъв начин не е отрицателна предпоставка, дори те да искаха да използват страната като транзитен път. Българската държава има задължението, след като има издадено и влязло в сила решение на държавен орган да допусне това събиране, а след това дали адресатите ще се възползват от това да останат тук, е предмет на преценка и ответникът не може по никакъв начин да преценява. В този смисъл считам, че отказът следва да бъде отменен като немотивиран от фактическа страна, касае деца, не е преценен висш интерес на детето, което е задължение на административните органи. Нарушава се правото на личен и семеен живот на доверителката ми, на децата и и на техния баща, лишава се от възможността семейството да живее в цялост.

Представям договор за правна защита и съдействие, претендирам разноски.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите отказа, който е постановен от компетентно длъжностно лице, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма. Правя възражение за адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

След приключване на заседанието по делото, адв.И. представи документ за внесен депозит за преводача в размер на 60 лева.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: