

# Протокол

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. чрез АДВ. С. А. – редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА А. „К.“ - редовно призован, се явява гл.юрк. Б., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Н. М. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г., обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-18/18.07.2023 г. на изпълнителния директор на А. „К.“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 16.10.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. К. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да приемете на влязлото в сила Решение № 6625/03.11.2023 г. по адм. дело № 7581/2023 г. по описа на АССГ, 39 състав. От фактическа страна значението на същото е затова, че се установява, че Одитни комитети съществуват в повече от това, това не е уникален случай за ответника, а Български енергиен холдинг, т.е. очевидно държавните енергийни дружества притежават тази специфична институция Вътрешен одит. Нямам други искания по доказателствата.

ГЛ.ЮРК.Б. - Оспорвам жалбата, така както сме заявили с нашия отговор на жалбата, който поддържам. Поддържам и депозираното заявление от наша страна с всички изложени мотиви. Доказателства няма да соча. За сведение на съда, моля да се приеме представеното решение от жалбоподателя. В допълнение бих искал да кажа, що касае Одитния комитет не се отнася нито за БДХ, нито за А. „К.“ изложеното твърдение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА за сведение представеното в днешното съдебно заседание Решение № 6625/03.11.2023 г. по адм. дело № 7581/2023 г. по описа на АССГ, 39 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да отмените оспорения отказ и да задължите ответника да предостави достъп до исканата информация. По т. 1 от заявлението в отговора е допуснато вътрешно противоречие, като хем се твърди, че се касае за лични данни, хем се твърди, че информацията е публикувана, но тук е нарушен чл. 26 от ЗДОИ, съгласно, който, ако информацията се намира в публично достъпен източник в това число Интернет, задълженият субект следва да укаже точното ѝ местоположение, за да може заявителят да си я намери. Безспорно, както съгласно Българското законодателство, така и съгласно Директивите на ЕС управителните и контролните органи на търговски дружества представляват публична информация, т.е. по отношение на тази информация е прието, че има материал с обществен интерес да се знаят имената им и тя следва да се вписва в търговските регистри и е от значение, когато говорим за дружества с изцяло държавен капитал и които са ключови за енергийния сектор тя е от значение за това гражданите да си съставят мнение за дейността на задължените субекти. По отношение на искането за имената на членовете на Одитния комитет, аз смятам, че е налице същото, тъй като от самото тълкуване на термина „О. комитет“, следва, че той има контролни правомощия, тъй като думата „Одит“ е синоним на контрол. Виждаме, че и в другите енергийни дружества, като Български енергиен холдинг, който е създаден, за да управлява енергийния сектор фигурират подобни органи. От тук нататък ответникът не е

изпълнил доказателствената си задача, съгласно АПК да опровергае тезата, че всъщност се касае за контролен орган на търговско дружество, което следва да се вписва в Търговския регистър. По отношение на данните за средните възнаграждения, аз разбирам съображението, че задълженият субект не следва да създава информация, само че за мен е учудващо, ако различните членове, които имат една и съща функция в тези съвети и комитет, получават различни възнаграждения. Ако те получават еднакви възнаграждения, които би следвало счетоводно да са налични като информация на годишна база, на която е подадена, всъщност информацията е налична. Ако са случайно съвсем различни тези възнаграждения, тогава е в тежест на ответната страна да представи съответните доказателства, че наистина не се налага да подготвя тази информация. Предвид изложеното, моля да постановите решение в този смисъл. Претендирам разноските единствено в размер на държавната такса.

ГЛ.ЮРК.Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата подадена от Н. М. срещу отказ с рег. № ЗДОИ–18/18.07.2023 г. на Изпълнителния директор на А. „Козлодуй“ ЕАД по заявление за достъп до обществена информация по съображения подробно изложени в депозираните становища и заявления от А. „Козлодуй“ ЕАД. В допълнение бих искал да кажа, че А. „К.“ не е публично правна организация по смисъла на ЗДОИ и до към момента на подаване на заявлението в редакцията на ЗДОИ към момента на подаване на заявлението от Н. М.. Ние не сме публичноправна организация, а именно към дата 06.07.2023 г., тъй като към този момент едноличен собственик на капитала на А. „Козлодуй“ ЕАД е Българския енергиен холдинг, който пък от своя страна към същия момент, не е възложител на обществени поръчки по смисъла на ЗОП. В тази връзка са Определение № 3489/22.10.2010 г. по адм. дело № 4105/2010 г. на АССГ, което е потвърдено с Определение № 15225/13.12.2010 г. по адм. дело № 14480/2010 г. на ВАС, V отделение. Оставям без коментар твърденията в обратната посока на противната страна. По отношение на изложените твърдения, досежно Одитния комитет взехме отношение за Одитния комитет, такъв не е наличен в А. „К.“, доколкото съм запознат, с оглед 25 годишната ми практика като служител в А. „Козлодуй“ ЕАД, такъв О. комитет, извършават се годишни одити, но специално О. комитет нямаме в А. „К.“, не зная да съществува и в „БЕХ“ ЕАД. По отношение твърденията за наличието на колизия между понятията лични данни и надделяващ обществен интерес сме взели становище, както и сме цитирали съдебна практика и моля да обърнете внимание на Решение № 238/09.01.2013 г. по адм. дело № 5346/2012 г. на ВАС, V отделение. По тези съображения, моля да постановите Вашето решение. Моля за присъждане на разноски в минимален размер 240 лв., за което представям списък с разноските.

АДВ. К. – По разноските, моля съдът, в случай, че отхвърли жалбата, моля да прецени новата редакция на разпоредбата на чл. 40 от ЗДОИ. По така направеното изложение, моля да отчетете, че не може в хода на пледоариите да се допълва мотивите на решението за отказ, реално в това решение не се опровергават съществуването на О. комитет, това го чувам едва сега, това е следвало, ако е вярно, да се отрази в съвсем друг акт по ЗДОИ. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Искам да обърна внимание, че ЗДОИ е изменен в определението за публичноправна организация още през 2015 г. и практиката вече е съвсем различна.

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на пълномощниците на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: