

# Протокол

№

гр. София, 22.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 22.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3491** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. М. В., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.06.2021 г., с приложена данъчна оценка на имота; молба от жалбоподателя от 24.06.2021 г., с приложение под опис; СТОЕ от 16.07.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Планът от 1997 г. е с прилежащи улици. Респективно, действащият ПУП от 2001г. е одобрен без кварталите и прилежащите улици, за които има одобрени подробни градоустройствени планове, каквито са квартал 3 и 4. Отчуждаваната част попада в улица, контактна с квартал 4. Тази улица е [улица], северно от квартал 4, която е била предмет на плана от 1997 г. Квартал 4 е такъв по т. 2 от Решението на СОС № 147/2002 г. за поправка на Решение № 45/2001 г. Отчуждаването на процесната част от имота е по плана от 1997 г. Няма приложен регулационен план за процесния имот. По отношение на [улица] по плана от 1970 г., тази част е предвидена за плавателен канал.

АДВ. Й.: Представям скица на имота от 1970 г., където в имота са нанесени 2 жилищни сгради, тоест, ползвал се е за жилищни нужди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към датата на издаване на процесната заповед сградите не съществуват. Нямаме данни дали са били законни или не. Записала съм фактическото състояние на имота. Имотът е бил неурегулиран, без показатели на застрояване, имам предвид отчуждаваната част.

АДВ. Й.: Моля да не се приема заключението. Имам допълнителна задача, в която вещото лице да даде оценка на отчуждаваната част от имота, съобразно днес представеното писмено доказателство, съобразно предназначението му за ползване като жилищен.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ю. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Имотът в момента е незастроен, отчуждаваната част също. По плана от 1970 г. отчуждаваната част попада в плавателен канал, а останалата част попада в УПИ II, с отреждане за парк, без предвидено застрояване. Сградите по представената от жалбоподателя скица попадат частично в УПИ II и частично в терена за плавателен канал, но тези сгради не са в частта - предмет на отчуждаване по процесната заповед. След влизането на плана от 1970 г. не е допустимо да бъдат изградени постройки, освен като временни строежи. От направените проучвания за тази територия мога да кажа, че по общия градоустройствен план (ОГП) от 1961 г. предвиждането е за плавателен канал и обществена зеленина. От 1982 г. е за плавателен канал. Няма ПУП, по който тази част да е предвидена за застрояване.

ЮРК. Ю.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам искането за допълване на експертизата. Видно от показанията на вещото лице, както и от доказателствата по делото, имотът към момента не е застроен, никога не е бил предвиден за застрояване и в този смисъл, моля да отхвърлите искането, тъй като дори да е имало някакви сгради, те не са били изградени законно.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., като за 350 лв. от тях му ИЗДАВА РКО, а за останалите 150 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 5-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на допълнително заключение, при което имотът бъде оценен като такъв за жилищно застрояване, тъй като към момента имотът е незастроен и по делото не са представени доказателства за законно изградени в него постройки в миналото.

ПРИЕМА приложените към молбите на страните писмени доказателства, посочени в доклада, както и представената днес от жалбоподателя скица от 10.04.1985 г.

АДВ. Й.: Подновявам искането си. Тъй като имотът е бил в околоръстен полигон и е бил законно застроен, моля да ни дадете възможност да представим доказателства във връзка с това. Предназначението на имота и неговата стойност е различна.

ЮРК. Ю.: Имали са достатъчно време да представят относимите доказателства. Жалбата им е от месец март. До месец юли не са успели да се снабдят с тези документи, а и от вещото лице се установи, че не е било допустимо застрояване в процесния имот.

АДВ. Й.: По отношение на писмените доказателства, не сме очаквали, че вещото лице ще подходи частично и няма да изследва всички документи. Не е изследвано това обстоятелство.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВТОРНО ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като не се установи по делото, нито от заключението на вещото лице, нито от представените писмени доказателства да е имало налице план, който да е предвиждал застрояване на процесния имот, както преди 1970 г., така и след това.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Й.: Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски, включително и тези, които днес определите да доплати, по съображения, които ще изложа в писмена защита.

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите издадения административен акт на кмета на СО като правилен и законосъобразен, постановен при спазване изискванията на материалния и процесуалния закон. По отношение на оспорването относно обезщетението, заповедта също е законосъобразна. По отношение на твърденията, че е спряно действието по отношение на плана, предвиждащ изграждане на [улица], същите останаха недоказани, предвид констатациите на вещото лице. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: