

Протокол

№

гр. София, 13.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13465** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно призван, представлява се от юрк. В. и юрк. П., с пълномощни от днес.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. Исковете са предявени от [фирма] срещу Национална агенция за приходите за присъждане на обезщетение на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за претърпени имуществени вреди в общ размер на 1380403 лв., заедно със законната лихва, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното заплащане на претендираната главница. Претендира се и присъждане на разноски. От твърденията в исковата молба и уточняваща молба от 29.01.2019 г. се обосновава претенцията на ищеца, произтичаща от частично отменения Ревизионен акт №[ЕИК]/07.05.2014 г. В исковата молба и допълнително в посочената уточнителна молба, в табличен вид са описани поотделно исковите претенции на ищеца, по-конкретно имуществените вреди от т. 2 на исковата молба, като са посочени

отделните претенции, датите на възникването на вредите и периода на търпене. По отношение на вредите, представляващи заплатени възнаграждения за адвокатски и консултантски услуги, ищецът посочва, че моментът на възникване е моментът на заплащане на дължимите възнаграждения.

С писмения отговор на ответника, постъпил в срока по чл. 131 от ГПК, предявеният иск е оспорен изцяло по основание и размер. Ответникът счита, че вредите, претендирани с исковата молба, представляват разноски по обслужване на банкова гаранция, които нямат пряка и непосредствена връзка с проведеното ревизионно производство. Представляват комисионни и такси, договорени в рамките на двустранна сделка, в която НАП не е участвала. Възраженията си обосновава и като се позовава на чл. 157, ал. 2 от ДОПК, която предоставя право, но не и задължение на длъжника да поиска спиране на изпълнението на ревизионния акт. По отношение на претендираните вреди, представляващи платени адвокатски възнаграждения, ответникът счита, че разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК има предвид всяка съдебна инстанция, а не административната контролна инстанция. Излага доводи, че част от направените разходи за възнаграждения и консултантски услуги предхождат датата на връчване на ревизионния акт. Изложени са подробни доводи за липса на пряка и непосредствена връзка между твърдените вреди и частично отменения по съдебен ред ревизионен акт.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени по делото с исковата молба, подробно описани в приложен опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по доклада.

ЮРК. В.: Оспорваме изцяло исковата молба и уточняваща такава. На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК правим искане за спиране на настоящото производство, в частта на претендираната с искова молба сума за претърпени от ищеца имуществени вреди, представляващи разноски за изплатени суми за консултантски услуги по повод на извършване на ревизията на [фирма] и последвалото обжалване на ревизионния акт по административен и съдебен ред. Основание за това искане е образувано дело № 1815/2018 г. на АССГ, 10-и състав. От развитието и изхода на това дело считаме, че зависи и производството по настоящото дело, в частта на претендирани вреди в общ размер на 355666.73 лв. по консултантски договори, сключени между [фирма] и [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и Одиторско дружество [фирма], тъй като по двете дела е налице сходство в предмета. Видно и от двете искиви молби се претендират вреди по едни и същи консултантски договори, платени от [фирма] еднократно, независимо, че се претендират и по двете искиви молби, в две отделни искиви производства, по повод два частично отменени с решения на ВАС ревизионни акта. Ищецът на практика претендира претърпени вреди в двоен размер. Подадена е и трета искова молба с вх. № 8202/18.03.2019 г., отново със същото правно основание, с която за трети пореден път се претендират вреди по гореизброените консултантски договори с посочения размер. Делото е с № 2979/2019 г. на АССГ, 15-и състав. Става ясно, че ищецът сезира съда три пъти с една и съща претенция за вреди. По изложените съображения, считам, че настоящата искова молба е идентична в тази й част като страни, предмет и размер на претенцията, както и правопораждащият елемент с посочените други две административни дела. Алтернативно на основание чл. 213 от ГПК, в случай че не уважите искането ни, моля да допуснете обективно

съединяване на исковете по трите производства в тази част. Моля, ако отхвърлите горните ни искания, да прекратите делото на основание чл. 126, ал. 1 от ГПК в частта на така посочените вече индивидуализирани вреди в общ размер, посочен по-горе. Това искане поставяме в зависимост с процесуалното развитие на дело № 1815/2019 г. на 10-и състав и при условие, че 10-и състав на съда не уважи направеното пред него искане за прекратяване на делото в тази част. Представям таблица с консултантските договори и фактури.

АДВ. Д.: Противопоставям се изцяло на така направените искания от ответника за спиране, прекратяване или обединяване на дела. Считаме, че посочените основания не създават преюдициалност. Обединението на делата ще затрудни тяхното разглеждане. Моля да ми дадете срок да изложа аргументите си. Поддържаме исквата молба и молим да допуснете доказателствените ни искания, изложени в нея.

ЮРК. В.: По доказателствата, представени с исквата молба, моля да се приемат. Няма да сочим нови доказателства. По искането за експертиза, моля да вземете предвид, че считаме трета и четвърта задача, така, както са формулирани, имат прогнозен характер. По тази причина, моля да не допускате изготвяне на експертиза по отношение на трета и четвърта задача. Моля да допуснете допълнителен въпрос към експертизата, а именно: Кога е извършено плащането по консултантските договори?

По отношение на искането за допускане на свидетелски показания, считам, че същите са недопустими и моля да не ги допускате на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. По отношение на доказателствените искания на ищеца, не се противопоставям да се приемат всички писмени доказателства. По отношение на искането за експертиза, не се противопоставям, като моля съда да съобрази възраженията на ответника по иска. Противопоставям се на доказателственото искане за допускане на гласни доказателства, като споделям изложеното възражение на ответника. Не се противопоставям да бъде даден срок на страните да се запознаят с направеното днес искане за спиране, прекратяване или обединяване на делата. На този етап няма достатъчно доказателства за предмета, страните, етапа, на който се намират посочените дела и за които се твърди, че се намират във връзка с настоящото производство, като моля съда да прецени дали по служебен път да изиска съответната информация по тези дела или да задължи ответника да я представи. Съдът не разполага с достатъчно данни, за да прецени дали искането за спиране на настоящото дело в посочената му част е основателно.

АДВ. Д.: Настояваме и поддържаме исканията си по т. 3 и т. 4 за ССЧЕ. Т. 3 е пряко свързана с твърденията на ответника, че имаме избор какво да направим, като фактите, изложени в исквата молба, ще бъдат подкрепени със ССЧЕ в тази насока и това е отговор на основното им твърдение. По т. 4 не виждам какво би могла да възрази, въпреки че тя го направи. Относно техните въпроси, нямаме против да се допуснат, но са излишни, като оставям на преценката на съда. Поддържаме всички останали доказателствени искания.

ЮРК. В.: Поддържам искането си за допълнителна задача на експертизата.

По формулираните доказателствени искания СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

По искането, формулирано в днешното съдебно заседание от юрк. В., подробно мотивирано и в писмена молба, представена днес, за спиране на съдебното производство, алтернативно за прекратяването му, в частта на претендирани вреди в размер на 355666.73 лв., СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца, чрез процесуалните му представители, да се запознае с доводите за така направените искания и да изложи становище в 7-дневен срок, считано от днес.

В следващо съдебно заседание СЪДЪТ ще се произнесе по така направените искания от страна на процесуалните представители на ответника.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства с исковата молба под опис.

ДОПУСКА СИЕ със задачи, формулирани в исковата молба, точка 3б, както и задача, формулирана в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на ответника, а именно: Кога е извършено плащането по процесните консултантски договори?

НАЗНАЧАВА вещо лице Ю. Г. Я., със специалност счетоводство и контрол.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в общ размер на 550 лв., от които сума в размер на 500 лв., вносими от ищеца, а от ответника 50 лв. Депозитът следва да бъде внесен по сметката на съда в 10-дневен срок, считано от днес.

След изготвяне на допуснатата СИЕ и изслушване становището на страните, СЪДЪТ ще се произнесе по искането за събиране на гласни доказателства, а именно за разпит на трима свидетели при режим на довеждане.

По отношение възражението на процесуалните представители на ответника за недопустимост на гласни доказателства на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ГПК, СЪДЪТ ПРИЕМА същото за неоснователно, предвид формулирането на доказателственото искане, което не сочи доказателствата да се събират с цел установяване на сключването на договори, а за да се установи начина на предоставяне на тези услуги.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно информация относно страните, предмета и движението на посочените две от юрк. В. дела по описа на АССГ.

За събиране на допълнителни доказателства и доказателствени средства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2019 г. от 14.00 ч., за когато страните и СГП уведомени от днес. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след депозит. ДА СЕ ИЗИСКАТ служебните удостоверения.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: