

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5092** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят „Виваком България“ ЕАД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат С. Й., с пълномощно на лист 34 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Л. И., с пълномощно на лист 387 по делото.

Вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 12.02.2026 година заключение, изготвено от вещото лице К., за което вещото лице е посочило, че е „частично заключение по т.1 и т.2 от поставените задачи“.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.03.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна

експертиза, изготвено от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 31.03.2026 г. молба от вещото лице д.е.с.д-р К. с приложения към нея декларация за липса на конфликт при изготвяне на експертизата и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 6795,23 € (шест хиляди седемстотин деветдесет и пет евро и двадесет и три евроцента).

Адвокат Й.: Запознати сме със заключението на експертизата и не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт И.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението на експертизата.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с.д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриконсулт И.: Имам само един въпрос: на страница 7 от заключението вещото лице е казало, че сумите установени от вещото лице съвпадат изцяло със сумите на платените неустойки от клиенти – домашни абонати, отразени в ревизионния доклад в таблиците на страници 5 и 6, редове „домашни абонати“. На страница 9, по-скоро на страница 10 от заключението е посочено, че общият размер на платените през 2018 година неустойки от клиенти в обжалвания ревизионен акт е 435 813,09 лева. Обаче в ревизионния доклад фигурира сума от 664 563,83 лв. Окончателните сметки се равняват, а само тук сумата е различна.

Вещото лице д.е.с.д-р К. (на въпроси на юриконсулт Й.): Предявява ми се ревизионен доклад от 17.10.2023 г. Ревизионният акт по делото е от 27.11.2024 г., а ревизионният доклад – от 30.01.2024 г. На страница пета в процесния ревизионен доклад сумата е 435 813,09 лева, което съвпада с посоченото на страница 10 от заключението ми.

Юриконсулт И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на съда: Моля да обясните на страница девет от заключението посочения метод на изчисление на ДДС.

Вещото лице К.: Това е начинът, по който се определя ДДС на сумата, която е крайна като платена. Единият вариант е 100 единици плюс 20 процента ДДС и получаваме 120 единици. Другият вариант е ако имаме известни 120^{-те} единици, включеното вътре ДДС е тези 20, изчислени по формулата, т.е. по 20 делено на 120, както е формулата, посочена на страница девет. Така съм изчислявала в експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, депозирана частично на 12.02.2026 г. и представена в цялост на 30.03.2026 г., изготвена от вещото лице д.е.с.д-р П. Д. К., ведно с приложенията към експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 6795,23 € (шест хиляди седемстотин деветдесет и пет евро и двадесет и три евроцента), съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 511,29 € (петстотин и единадесет евро и двадесет и девет евроцента) лева от внесения на 17.10.2025 г. депозит (л. 381 от делото – 1000,00 лева), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д.е.с.д-р К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 6283,94 € (шест хиляди двеста осемдесет и три евро и деветдесет и четири евроцента), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д.е.с.д-р К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Й.: Представям списък на разноските в производството, с препис са ответника, включително и днес определения допълнителен депозит за вещото лице.

Ще се ползвам от доказателствата събрани в хода на административното производство.

Моля да отмените обжалваните по съдебен ред констатации в ревизионния акт (РА) и да присъдите на моя доверител разноските по делото.

Моля да отмените констатациите в РА, с които на моя доверител са установени допълнителни задължения за ДДС върху неустойки и лихви за забава. Моля да отбележите, че в тази си част констатациите в РА противоречат на разпоредбата на чл. 26, ал. 2, изречение второ ЗДДС и на основен принцип на правото на Европейския съюз, което право не допуска задължения на частно-правни субекти, какъвто е „Виваком“, да бъдат обосновани с нормите на Директиви или с решения на СЕС и тяхното тълкуване, след като тези задължения не са били въведени правилно и точно от националното законодателство.

Моля, също така да отмените обжалваните констатации в РА, с които на „Виваком“ е отказано възстановяване на ДДС за несъбираеми вземания с размер на така установения ДДС съобразно

отговора на задача 6 от съдебно-счетоводната експертиза от 1 402 212,42 лв. (един милион четиристотин и две хиляди двеста и дванадесет лева и четиридесет и две стотинки) и в тази част да върнете преписката на органа по приходите доколкото съставлява произнасяне по искане за възстановяване, в какъвто смисъл е практиката на Върховен административен съд.

Моля да отмените и констатациите в РА, с които в полза на „Виваком“ е отказано за бъде възстановена законната лихва върху призната сума на ДДС за бракувани активи, като в тази връзка съобразите правото на Европейския съюз, както и обстоятелството, че „Виваком“ беше страна по дело С-127/22 БТК ЕАД, в което Съдът на Европейския съюз прие, че българското законодателство наложило тези плащания на ДДС противоречи на правото на ЕС. Съобразно трайната практика на СЕС в такива случаи лихвата се дължи от момента на внасяне на данъка.

Моля да присъдите разноски по делото и да ми дадете срок за писмени бележки.

Юриконсулт И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като считам, че с ангажираните в хода на настоящото производство доказателства не бяха оборени констатациите в ревизионния акт.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа допълнителни съображения по същество.

Моля да ми бъде присъдено юриконсултско възнаграждение.

Във връзка с претендираните от насрещната страна разноски моля да бъде извършена проверка дали същите са платени доколкото се представят само фактури, но не и платежни документи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: