

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8153** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. Б., редовно призован, явява се лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК РУ КЪМ ОДМВР - М. - П. Ш., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на И. Н. Б. срещу заповед № 22-1808-000023/23.08.2022 г., издадена от П. Г. Ш. - началник на Районно управление (РУ) към Областна дирекция на МВР (ОДМВР) - М., за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП - „временно отнемане на

свидетелство за управление на МПС“

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника, с писмо от 07.10.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.10.2022 г. от жалбоподателя становище.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 323/2022 г. по описа на Административен съд Монтана писмени материали.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата. Твърдя, че последно изпратената административна преписка е непълна в сравнение с преписката, която е към Административен съд Монтана. Липсват, доколкото видях, един административен акт и заповед на министъра във връзка с компетентността.

Представям и моля да приеме, във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение от БИМ, заедно с придружаваща техническа спецификация на въпросния дрегер Alcotest. Това са документите на въпросния дрегер Alcotest, с който той е приет. На предпоследната страница от тази документация е видно допустимата техническа грешка, 5% е в обхвата на стойностите, които са показани, 20% е допустимата техническа грешка.

Моля за една констатация. Нося нашия препис от акта, тъй като в административната преписка върху копие, което е представено, върху него долу има допълнително дописвания на правните основания. Твърдя, че в следствие са дописани. В другата преписка, която сега са Ви изпратили е различен акта-АУАН. И двете заповеди са създадени по този АУАН. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, всички докладвани по-горе доказателства, както и допълнително представените днес от жалбоподателя.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разноски, за което представям списък.

На първо място легитимираща заповед за лицето, издало АУАН и констатирало нарушението е № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи. Там в

точка 2.1 се препраща към точка 1.3.2, където за лица, съставлящи АУАН са посочени младши автоконтрольори и полицейски инспектори, а лицето, издало АУАН е младши полицейски инспектор. В този смисъл намирам, че самото административно производство е започнато незаконосъобразно.

На следващо място от представена и приета в днешното съдебно заседание справка се установява категорично, че допустимата техническа грешка от 5% обуславя възможно показание под границата от 0,50 промила, тъй като промилите, констатирани с дрегера са 0,51, а при допустима техническа грешка отиваме на 0,48. Категорично това не е установено. Лицето не е употребило алкохол преди да седне на волана. Той е употребил вечерта алкохол, но се е постарал да мине достатъчно време така, че сякаш зад волана да е сигурен, че не е употребил алкохол. Актът е съставен в 11 без 10 ч. на другия ден, дори не е тръгнал рано сутринта.

Докладът, с който е докладван случая на началника е с докладна записка от 25.08.2022 г., а процесната заповед е издадена два дни по-рано, на 23.08.2022 година. Излиза, че началникът е издал заповед още преди да му се докладва случая и да му се изпратят документите с тази докладна записка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: