

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7306** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, чрез управителя Я. И. Я., изпраща представител адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална експертна лекарска комисия, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. А. П., редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.10.2013 г. и изготвена СМЕ от 14.11.2013 г.

АДВ. Н. - Да се изслуша вещото лице. Не възразявам за срока на представяне на заключението.

АДВ. С. - Не правя възражение да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. А. Б., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Това, че няма болничен лист, не значи, че не може да се установи домашно лечение. Поддръжката на състоянието е до живот, не мога да кажа каква да бъде продължителността на домашното лечение с оглед отдалечеността във времето на експертизата. Трудовата експертиза е отговорила дали лицето може да работи при условие на умствено напрежение. Дали лицето може да работи, зависи от степента на умствено напрежение. Ако е работило при същото напрежение до момента на заболяването, това не би могло да увреди неговото здравословно състояние чак толкова много, за да бъде фатално.

Я. Я. – Вещото лице каза, че това, което е работил до момента, не е оказало влияние за състоянието му. Значи, каквото е работил преди това, може да работи и след 83% негодност – инфаркт, високо кръвно, стенокардия, хипертония, изредени в решението на ТЕЛК. Така ли е или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е употребена думата „негодност”, а е употребена думата „трайно намалена работоспособност за една година” и това е прието, за да бъде определено като една година. За този период от време е приета такава трайно намалена работоспособност. За остатъка от срока на ТНР- до 01.03.2014 г., лицето може да изпълнява предходната длъжност, заемал преди заболяването. Стенокардията е степен от исхемичната болест на сърцето. Исхемичната болест на сърцето включва стенокардия, остър инфаркт на миокарда, и хроничен инфаркт на миокарда, така че тук няма разминаване с основната диагноза „исхемична болест на сърцето”, с диагнозата в болничния лист. Ако при общопрактикуващия лекар дойде пациент с оплакване, отговарящо на стенокардия и ако е правена кардиограма, която не е с промени, в такъв случай няма основание да напише остър миокарден инфаркт, но има основание да напише стенокардия.

АДВ. Н. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. С. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

ПРИЕМА посочената в доклада молба от жалбоподателя.

АДВ. Н. - Нямам други доказателствени искания.

АДВ. С. - Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете молба със сметка за направените от доверителя ми разноски.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за

изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н. – Моля да отмените атакуваното решение на НЕЛК - С. по съображения, подробно изложени в жалбата и с оглед представената в днешното съдебно заседание СМЕ, и представените доказателства от заинтересованата страна. Моля да ми дадете срок да изложи становището си в писмена форма.

Я. Я. – Решението на ТЕЛК на г-н П. пристига във фирмата с 16-дневно закъснение. Тъй като фирмата е регистрирана на неговия адрес, той го е получил и го е задържал след 14-дневния срок за обжалване. След обжалване пред НЕЛК, там почва да се говори за някакво друго решение на НЕЛК – П., което не ни е предоставено и не е входирано при нас. Това нормална практика ли е? Считам, че това не е нормално.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като присъдите в полза на доверителя ми направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки. С решението на НЕЛК се потвърждава експертното решение от 04.03.2013 г. по оценката за нетрудоспособност, както и степента на инвалидизиране. Тъй като в решението от 04.03.2013 г. на ТЕЛК - П. е допусната явна фактическа грешка и е записано, че срока започва да тече от 04.03.2012 г., а не от 2013 г., с Решение № 1219/28.03.2013 г., ТЕЛК - П. извършва поправка на явна фактическа грешка и променя, че началната дата на инвалидизирането е 04.03.2013 г. Обжалваното сега Решение на НЕЛК № 0495 изрично потвърждава експертно решение по оценката и степента на инвалидизиране, и потвърждава Решение на ТЕЛК № 1219 по дата на инвалидизиране. Очевидно е, че жалбата е с много неточности. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита.

АДВ. Н. – Макар и така, както твърди колегата, че с Решение № 1912 е поправена явна фактическа грешка, то това решение за поправката все още не е предоставено в дружеството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: