

# РЕШЕНИЕ

№ 2217

гр. София, 04.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11969** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Г. Д., със съдебен адрес [населено място], ул. „6-ти септември“ № 1, ет.2, чрез адв. Т. М. от САК, срещу Заповед рег. № 5133-9064 от 19.10.2021 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Поддържа се незаконосъобразност на оспорената заповед поради неизясняване на действителната фактическа обстановка и неправилно приложение на материалноправните разпоредби. Жалбоподателят твърди, че дисциплинарно наказващият орган (ДНО) неправилно е приел, на лицето Д. К. е било ограничено правото на свободно придвижване в районното управление (РУ). Поддържа, че преди да бъде доведен в 05 РУ – СДВР К. е бил задържан от служители на ОСПС-П., а не от служители на 05 РУ – СДВР. Лицето не е било придружено от никаква документация по задържането, поради което и причините за транспортирането му до 05 РУ – СДВР останали неизяснени. Комисар Д. положил усилия да бъде установен статута на докараните лица съобразно действащите разпоредби и разпореждания на ст.комисар А. З.. Намира за неправилни изводите на наказващия орган относно статута на докараните лица на задържани по смисъла на ЗМВР и счита, че той е неприложим към тях. Същевременно, лицата не били настанявани в помещения за задържани лица, а

снемане на обяснения е станало в кабинет на служител на 05 РУ – СДВР. Излага съображения, че действията му са съобразени с нормативните разпоредби. Претендира за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът директор на СДВР оспорва жалбата, чрез юрк. И.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна: В доклад № 4575р-2268/04.08.2021 г. на Дирекция „Инспекторат” — МВР, изготвен в резултат на извършена проверка по Заповед № 8121з - 781/22.06.2021 г. на министъра на вътрешните работи, са изнесени данни за извършени нарушения на служебната дисциплина от държавни служители на МВР, вкл. от жалбоподателя комисар Д. Д. - заместник - началник на 05 РУ – СДВР, за това, че на 03.09.2020 г., в качеството му на изпълняващ функционалните задължения на началник на 05 РУ - СДВР и член на временен оперативен щаб (ВОЩ), в нарушение на чл. 28 и чл. 29 от Инструкция № 8121 з - 1415/20.11.2015 г. за реда и организация за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14. ал.2, т.4 от ЗМВР, е разпоредил на оперативния дежурен в ОДЧ при 05 РУ - СДВР задържаните по време на протеста лица, в т.ч. и лицето Д. К., да бъдат вписани в книгата за пропускателен режим като „поканен от ОДЧ-50“.

В цитирания доклад са изложени факти от сигнала на Б. К., която посочва, че по време на антиправителствените протести срещу правителството на Б. Б. през лятото на 2020 г. от полицията брутално са нарушени човешките права, както на мирно протестиращи граждани, така и на журналисти, отразяващи протестите. На 02.09.2020 г. през нощта, по време на така нареченото „народно въстание“ полицията „окървява“ протеста. Там е и нейният син Д. К., който е „брутално пребит“ и задържан, без вина и въпреки легитимацията му като журналист.

По повод публикациите в социалните мрежи, публикувани от майката на Д. К., СДВР се самосезира - изготвена е докладна записка рег. № 513р-74042/03.09.2020 г. до директора на СДВР, която служи за фактическо основание за назначаването на проверка по случая.

За проверка на изложените в Доклад № 4575р-2268/04.08.2021 г. данни за дисциплинарни нарушения, със Заповед рег. № 513з-7205/17.08.2021 г. на директора на СДВР е назначена дисциплинарно разследваща комисия, която да извърши проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Със заповед № 513р-76156/07.09.2021 г. на директора на СДВР срокът за проверката е удължен до 07.10.2021 г. включително.

На комисар Д. Д. - заместник - началник на 05 РУ - СДВР е връчена покана с рег. № 513р — 75025/02.09.2021 г, за запознаване със заповедта за образувана проверка по чл. 205 ал. 2 от ЗМВР и даване на писмени обяснения.

С писмо № 513р—74342/31.08.2021 г. до началника на сектор „Масови мероприятия“ към отдел „Охранителна полиция” - СДВР комисията изисква заверено копие на план-разстановка с рег. № 513р—72957/01.09.2020 г. С писмо № 513р — 75039/02.09.2021 г., е изискано от 05 РУ - СДВР заверено копие от план-разстановка с рег. № 229р-22901/01.09.2020 г. по описа на 05 РУ – СДВР, с който е сформиран временен оперативен щаб от служители от районното управление, като е определена и група за обработка на задържани лица и заверени копия от книга за пропускателен режим в 05 РУ - СДВР (заглавна страница и страницата в която е отразено лицето Д. К. на 02.09.2020 г.).

От събраните и приобщени към проверката доказателства дисциплинарно

разследващата комисия е установила следната фактическа обстановка:

Във връзка с организираниите регламентирани и нерегламентирани протести на 02.09.2020 г. е изготвен и утвърден от директора на СДВР План - разстановка рег. № 513р- 72957/01.09.2020 г. на силите и средствата от МВР, ангажирани в специализираната полицейска операция (СПО) по обезпечаване на сигурността, охраната на обществения ред и безопасността на движението преди, по време и след приключване на нерегламентирани и регламентирани протестни мероприятия на територията на [населено място] на 02.09.2020 г. За ръководител на СПО е назначен старши комисар А. З. заемащ тогава длъжността заместник-директор на СДВР. За координация на действията на всички участници в операцията и подпомагане дейността на ръководителя на операцията е формиран Временен оперативен щаб (ВОЩ), с ръководител старши комисар Б. Б. - заместник-директор на СДВР. В състава на ВОЩ е бил включен и комисар Д. Д..

Съгласно утвърдения план-разстановка началникът на 01 сектор О.-О.-СДВР следва да осигури от група „Конвой“, два специализирани екипа с автомобили за конвоиране от 06:00 часа на 02.09.2020 г., с отговорник старши инспектор А. Х.. Същите са позиционирани на пл. „Кн. А. Б.“ и пл. „А. Н.“ и се използват от отговорника на мероприятията с (позивна 2151 и 2152).

Според план-разстановката „началниците на 01, 02, 03, 04 и 05 РУ - СДВР следва да организират сформирани на група за работа със задържани лица от 06:00 часа на 02.09.2020 г. в състав: ПИ, инспектор Д., ОР и „разследващ полицай“. Към 02.09.2020 г. комисар Д. Д. изпълнява функциите на ЗА началник на 05 РУ- СДВР, съгласно заповед № 513з- 12313/2020 г.

След ескалация на напрежението по време на протестите на 02.09.2020 г., след 21:00 часа, поради изчерпване на възможностите за диалог и усиливащата се провокаторска дейност, комисар З. разпоредил да се направи опит за изолиране на провокаторите, който бил неуспешен, след което разпоредил да бъде приложен тактически способ „Изтласкване“, като се използват само защитни палки и действията да се извършват само със защитно оборудване и шлем. Множеството било разцепено на 3 части, като агресивните провокатори били позиционирани в средата, зад шадравана на Президентството.

В дадено писмено сведение ст.комисар А. З. посочва, че „съгласно действащата нормативна база и дадените указания и на инструктажа, и на място, в района на мероприятията следвало да бъдат задържани единствено тези граждани, извършили противоправни прояви, констатирани от съответните полицейски служители, а останалите лица, проявяващи агресия, но без да са извършили правонарушение, следвало да бъдат изведени на безопасно разстояние и предупредени (съгласно раздел 6 от Инструкция № 8121з - 988/ 2014 г.). Такива били указанията, зададени към всеки единначалник и ръководител на полицейските сили. Била създадена организация задържаните лица да бъдат отвеждани към [улица]зад полицейския кордон, където били позиционирани МПС и екипи за транспортиране към РУ. При задържане на извършителите на противоправни деяния, всеки полицейски служител лично възприема деянието на лицето, след което извършва задържането и отвеждането му до мястото, на което да се предават лицата за транспортиране. Впоследствие в РУ се оформяла и съответната документация. Възприета била практика при задържането на голям брой лица при масови мероприятия, екипите за транспортиране на лицата да записват в таблица данните на задържаното лице, данните на задържалия го служител,

включително от кое поделение е и телефонен номер, както и за какво деяние е задържано лицето“.

В сведението си ст.комисар А. З. допълнил, че задържането на лица е в следствие на наблюдаването на лица за агресивни действия сред множеството и че това са действия, които полицейският орган има право да направи съгласно собственото си възприятие на извършеното деяние. Отбелязал също, че при такива масови безредици е изключително трудно да се попълни документация на мястото на сблъсъците, като приоритет е не задържането на граждани, а извеждането на агресивните от района с полицейски предупреждения или разпореждания.

Около 21.00 часа, предвид ескалация на напрежението от страна на протестиращите към колегите, по разпореждане на ст.комисар А. З. са сформирани групи за задържане от силите на ОСПС – СДВР, С. П. и Дирекция „Жандармерия“. След приключване на мероприятиято и дейностите по задържане на лица, З. разпоредил да започне организация по оформяне на документите за задържаните лица. В тази връзка, от страна на ръководителите на съответните оперативни райони била създадена организация полицейските сили да се явят в съответното районно управление, където да оформят документацията, свързана със задържаните от тях лица.

С оглед на сложната оперативна обстановка на терен дейността по координация и работата със задържаните лица била поета от ръководния щаб, ситуиран в сградата на СДВР.

От приложени записи от радиоефира от 02.09.2020 г. комисията установила, че в радиоэфир ръководителят на СПО А. З. разпорежда на полицейските служители да запазят спокойствие и ги информира, че ще се пристъпва към задържане на агресивните лица. Извиква при себе си (до подлеза) ръководителите на С. - СДВР комисар М. С. и заместника му - комисар Н. Н.; на С. - П., комисар В. П. и комисар С. И. - на силите от Дирекция „Жандармерия“, като им разпорежда да сформират екипи за задържане на агресивните лица. Напрежението не стихва, а част от протестиращите продължават да хвърлят различни предмети по полицейските служители, основно от кордона, намиращ се пред тях. В оперативен порядък комисар В. П. докладва в радиоэфир, че има сформирани седем двойки за задържане (файл 13042554 от радиоефира).

В хода на описаните събития, около 22:55 часа е задържано и лицето Д. К.. В хода на проверката, по Заповед № 8121 з - 781/22.06.2021 г. на министъра на вътрешните работи са установени полицейските служители задържали К., а именно С. В. В., А. И. А. и В. Н. В., командирани от ОДМВР – П. под ръководството на комисар В. П., тогава заемащ длъжността началник на сектор „Охранителна полиция“ към ОДМВР - П..

Съгласно заповед № 317з — 7242/31.08.2020 г. комисар В. П., тогава заемащ длъжността началник на сектор „Охранителна полиция“ към ОДМВР - П., е бил командирован е още 39 държавни служители - полицейски органи и техника от сектор С. при отдел ОП към ОДМВР - П., и определен за ръководител на командированите полицейски служители. Всички сили, участващи в мероприятиято, били оборудвани с предпазни щитове и каски, боди-камери и жилетки „Антикснафликт“.

В сведенията си, предоставени по проверката на Дирекция „Инспекторат“ - МВР, екипът задържал К. от С. - П. - мл. експерт В. В., мл. инспектор А. А. и мл. инспектор С. В., в частност мл. експерт В. и мл. инспектор В., заявяват, че по това време екипът се движи зад кордона, водейки наблюдение в дълбочина за установяване на агресивни

лица. Около 22.30 ч. кордонът се движи с бавен темп в посока президентството (жандармерийската бутка до административния вход на президентството срещу МС) към метростанция „С.“, изтласквайки протестиращите. Кордонът изтласква протестиращите бавно, като през цялото време пред сградата на президентството множество лица оказват съпротива и хвърлят различни предмети, в т.ч. „бомби“, по полицейските служители, вследствие на което някои от тях са наранени. Екипът на мл. експерт В. води наблюдение и набелязва няколко агресивни лица, които хвърлят предмети по полицаите. Според служителите, сред агресивните протестиращи е и Д. К.. По думите на мл. експерт В., независимо от обстоятелството, че многократно е предупреждаван да преустанови действията си, К. не изпълнява отдадените му полицейски разпореждания, а .... „продължи да се озлобява спрямо нас, което наложи задържането му“. Мл. инспектор В. твърди, че К., също като останалите агресивни лица, е забелязан да хвърля предмети от вида на „павета, каменни плочи, пълни и празни бутилки, бомбички и какво ли още не“. Държанието му е „дръзко и арогантно“, независимо, че от високоговорящо устройство на водометната машина протестиращите многократно се призовават да преустановят провокативните действия.

Около 22.55 ч. екипът на мл. експерт В. взема решение да задържи Д. К.. Служителите твърдят, че не забелязват отличителни белези на журналист, така както твърди потърпевшият. Задържането, според мл. експерт В. и мл. инспектор В., е осъществено от тримата служители - В. го захваща от лявата страна, мл. инспектор А. - от дясната, а мл. експерт В. застава зад него. Отвеждат го на [улица], на тротоара до стената на НС - 2. Според служителите, от момента на същинското му задържане, К. не се подчинява, оказва съпротива, дърпа се и не изпълнява полицейските разпореждания, целейки да осуети техните действия. По време на отвеждането му на посоченото място (около 22.56 ч.) К. е агресивен и буйстващ спрямо служителите на реда. При един от опитите да се отскубне от полицейските служители „полага крак на водещия го от дясно мл. инспектор А.“, който пада на земята. Мястото на падналия служител се заема от мл. експерт В.. В това време, в помощ на екипа се отзовава мл. експерт Т. С. от ОДМВР - Р., който застава на мястото на мл. експерт В., без да има допир със задържания. Предвид агресивното поведение на К. до отвеждането му на [улица] при другите задържани лица, екипът взема решение да му постави белезници, с цел сломяване съпротивата му. Предвид действията на задържания, служителите не могат да поставят доброволно белезниците на К. и пристъпват към използване на водещи техники за привеждане на лицето в състояние, при което да му поставят помощните средства. При опита да му се поставят белезници, задържаният продължава да оказва съпротива, която продължава и в легнало положение на земята, където същият „не спира да се дърпа и върти“. Екипът е категоричен, че към К. не е отправяна каквато и да е агресия и удари. Заявяват, че не забелязват да носи фотоапарат. Белезниците, които поставят на К. са на мл. Инспектор В., а в последствие са сменени е тези на мл. експерт С. от ОДМВР - Р..

В сведенията си, служителите на ОДМВР - П., отговарят, че нямат спомен на дата 02.09.2020 г. дали В. П. им е провеждал инструктаж за стриктното спазване на законността, етичните норми на поведение и служебната дисциплина и тактиката на действие при задържане на лица. В допълнение казват, че винаги преди мероприятия им се провежда инструктаж. Служителите потвърждават, че са запознати с Инstrukция № 812з - 78/2015 г. и Наредба № 8121з -418/2017 г. Нямат спомен на

02.09.2021 г. дали В. П. им е обърнал внимание за стриктно спазване на горепосочените нормативни документи. Не са забелязали при прилагането на полицейски правомощия спрямо лицето Д. К., В. П. да се намира до тях и да им обръща внимание за стриктно спазване на нормативната база. Няма точен спомен на 02.09.2021 г. дали В. П. им е осъществил контрол относно задържането и оформянето на необходимите последващи документи. Не са получавали допълнителни устни указания от необходимостта да изготвят докладна записка с оглед последващо изготвяне на документи по задържането на лицето Д. К.. *Не са били информирани от В. П., че трябва да се явят в 05 РУ - СДВР за изготвяне на документи по задържането на Д. К..*

От Докладна записка рег.№ 2372р - 18404/04.09.2021 г. на комисар В. П. - началник на отдел 011 при ОДМВР – П., се установява, че около 21:00 ч. на 02.09.2020 г. получили информация, че на площад „Независимост“ протестиращите лица са започнали действия, грубо нарушаващи обществения ред, изразяващи се в хвърлянето на самоделни взривни устройства, пиротехнически средства, павета и други предмети към колегите, с което застрашават живота и здравето им. *С цел възстановяване на реда и установяване на задържане на нарушителите*, получили разпореждане от ръководителя на мероприятиято, съвместно с колеги от ОСПСОВОР - СДВР да изградят кордони и *група за задържане* с готовност за незабавна намеса.

Около 23:00 часа след разпореждане, предприели полицейски тактически действия по разцепване, изтласкване и *задържане* на лица с хулиганско поведение. В следствие на техните действия разцепили протестиращите на няколко групи, като локализирали агресивните лица в градинката пред Президентството на РБ. Били задържани множество лица, установени като извършители на противообществени прояви. За времето от 02:00 часа до 04:00 часа на 03.09.2020 г., съвместно със служителите от ОСПСОВОР - СДВР премахнали палатковия лагер на „О. мост“ и възстановили движението в района. Нарушения на ОР не били допуснати. ***В 04:00 часа били освободени от ръководителя на мероприятиято.***

В сведение с рег. № 513р - 80528/07.09.2021 г. инспектор В. П. поддържа изцяло дадените от него сведения в хода на проверката на Дирекция „Инспекторат“ при МВР, както и, че за лицето Д. К. е разбрал през м.юли или август, когато е бил поканен да дава писмени сведения в Дирекция „Инспекторат“ - МВР. Преди това не му е било известно това лице е било задържано от служители на МВР по време на протестите. Допълва, че след анализ на фактическата обстановка, установена в доклада на Дирекция „Инспекторат“ – МВР, К. е повалил един от полицейските служители на земята и на негово място е застанал друг полицейски служител, който се установява, че е младши експерт Т. С. от ОДМВР-Р.. В. П. акцентира, че С. е сложил белезниците на Д. К., както и след това го е пазил и е съобщил на своите ръководители за задържаното лице, след което *след 01:30 часа на 03.09.2020 г. групата от ОДМВР - Р. е освободена, като лицето Д. К. е било „предадено на .....непознат колега..”.*

В. П. твърди, че не е уведомяван за залавянето, отвеждане и задържане на К., за да може да осъществи контрол над служителите във връзка с оформянето на документи. Допълва, *че никой от служителите на ОДМВР П., не му е докладвал за залавянето на К., за да може той да осъществи контрол върху последващите действия.* Не му е докладвано, нито устно, нито в радиоэфир, нито с документ – рапорт или докладна записка. Провел е инструктаж на служителите от ОДМВР - П., командироваани на територията на СДВР за участие в СПО, прегледал е униформите и отличителните

знаци и след това са потеглили към С.. По време на инструктажа е обърнал внимание за стриктно спазване на нормативната уредба и етичните правила, като е обърнал внимание, служителите да не се поддават на провокации и стриктно да изпълняват служебните си задължения.

На въпроса: „Какви действия предприехте след *призива в радио-ефира*, на колегите от СДВР, за явяване на служителите задържали лица на ъгъла на пл. „Народно събрание 2“, както и последващ призив ръководителите на служителите, осъществили задържане на лица *да ги изпратят в РУ с цел оформяне* на документите по задържането им и какво сте предприели в тази връзка?“, В. П., заявявил, че не може да си спомни конкретно, но смята, че е разпоредил на всеки един служител, за който е знаел, че е установил нарушител на обществения ред, да се свърже със служителите, определени за обработка на документите и документално да оформят всичко. Допълва, че най-вероятно при ескалацията на напрежението от страна на протестиращите, интензитетът на работа на полицейските служители се е повишил, вследствие на което се стигнало до забавяне, но е бил казал на служителите от С. от ОДМВР - П., *да оформят документите, преди връщането в [населено място]*. Допълва, че е напомнил на колегите от П., да си оформят документите, *преди заминаване*, особено за тези лица, които са нарушили обществения ред. Допълва, че в хода на проверката на Дирекция „Инспекторат“ - МВР са му показани видеозаписи, на които той не разпознава полицейските служители, поради факта, че с каски, визьори. шлемове, жилетки и лицата и походките не се виждат и че не могат да се разпознаят отличителни знаци, понеже са под жилетките.

В хода на проверката е установено, че след задържането на К. от служителите на С. - П., същите го оставят [улица], на тротоара до стената на НС – 2, под наблюдение на мл. експерт С. от ОДМВР - Р.. Съгласно Заповед № 336з-1786/31.08.2020 г. на директора на ОДМВР – Р., за времето от 01.09.2020 г. до 04.09.2020 г., мл. експерт С. е командирован в [населено място] заедно със още 19 служители от дирекцията.

За изясняване на обстоятелствата по задържане на лицето Д. К. на 01.10.2021 г. от 11.50 ч. до 12.00 ч. от служебен телефон с №[ЕИК] - СДВР на мобилен телефон № [ЕГН], разследващата комисия, определена със Заповед № 51 Зз-7205/17.08.2021 г. на директора на СДВР, изслушала мл. експерт Т. С. С. 02 РУ при ОДМВР – Р..

Пред комисията Т. С. заявил, че на 02.09.2020 в периода между 21.30 часа - 22.00 часа, ръководителите на СПО пренасочват петима служители от групата на ОДМВР - Р. за уплътняване на кордоните, сред които е и той. Връщайки се, забелязва екипа, водещ задържания К.. Уточнява, че лицето което водели, било видимо агресивно спрямо колегите, подскачало и блъскало служителите, с цел да се отскубне от тях, да избяга и осуети задържането си. В този момент видял, че един от полицаите в екипа се свлича на земята, вследствие на оказваната съпротива и реагирал незабавно, като тръгнал след тях, е оглед оказване съдействие.

От момента, в който се включва да окаже съдействие на колегите си, не е забелязал неправомерни действия от страна на полицейските служители, водещи задържаното лице. Заявява, че при поставянето на белезниците никой от служителите не го е удрял или ритал, като не изключва възможността нараняванията и кръвта по лицето да са вследствие събарянето на Д. К. на земята, с цел поставяне на белезници. Не си спомня чии белезници са поставени първоначално на Д. К., но в следствие се е наложило да сложат неговите. Не си спомня момента и причината да сложат неговите белезници, но това е наложило да остане да охранява Д. К. *до връщането на задържалите го*

**служители**, за да може да си ги прибере.

Информирал ръководителя си за обстоятелството, че остава при задържания, за да си прибере белезниците. Мл. експерт С. потърсил медицинско лице, което да прегледа К., а след като разбрал от него, че е журналист, провел разговори с редица ръководни служители, намиращи се на място, от които получил отговор, че **не отговарят за задържаните лица или че са командировани и не могат да му помогнат**. Намерил лекар, който прегледал Д. К. и да промие раната на главата му. Медикът заявил, че задържаният няма нужда от хоспитализация или транспортиране до лечебно заведение. Мл. експерт С. преценил, че необходимостта от поставените белезници на К. е отпаднала и ги сваля. **Не знае причината за неговото задържане, както и служителите, които са го осъществили**. Около 01,30 ч. групата от ОДМВР - Р. е освободена и полицаи **С. оставил К. на непознат колега**, който охранявал други задържани лица и си тръгнал.

След продължителен престой на мястото Д. К. е транспортиран в 05 РУ - СДВР от екип на група „Конвой“ при О. - СДВР.

В сведението си по случая рег. № 51Зр — 76130/07.09.2021 г. ръководителят на групата - старши инспектор А. Х. заявява, че на 02.09.2020 г. е сформирал 2 (два) екипа с позивна 21-51 и позивна 21-52. Запознал е служителите с предстоящите през деня мероприятия - регламентирани и нерегламентирани протести, които ще се проведат в централната градска част на С. и за това, че в 01, 02, 03, 04 и 05 Районно управление ще бъдат сформирани **групи за работа със задържаните лица**, ако има такива. Обърнал е внимание на мерките за безопасност при **приемане** на задържани и **охрана** на задържаните по време на транспортирането, свалянето от служебните автомобили, водене, въвеждане в РУ - СДВР. Също така и **въведената практика за улесняване на групите, работещи със задържани лица, а именно, ако обстановката позволява да се изчаква докладна записка от служителите задържали лицето, както и данните на задържаното лице**.

Около 21.30 часа - 22.00 часа в радиоефира се разбрало, че положението ескалира и по полицейските служители, изградили кордони да пазят сградите на държавните институции, се хвърлят предмети и пиротехнически изделия. Имало е разпореждане за подсилване на кордоните. А. Х. твърди, че в радиоефира е разпоредено да предприемат действия по изтласкване и разцепване на тълпата, както и **евентуално задържане на агресивни лица**, както и всички РУ да сформират група **за работа със задържани лица**, както и да изпратят в района на мероприятиято по един екип с автомобил за транспортиране на задържаните лица, а той да отиде да ръководи извозването.

След като обиколил пеша кордоните, Х. се върнал пеша до Министерски съвет, където забелязал на тротоара на [улица]откъм НС 2 групи **цивилни лица, които били охранявани от полицейски служители**. След като се е поинтересувал дали са задържани лицата и за какво е **получил отговор, че са задържани, но не се знае защо**. Служителите, пазещи задържаните са били от „провинцията“ и им е разпоредено да ги „пазят“, а служителите, които довеждали задържаните лица са били със специално защитно облекло и не ги познавали. След нормализиране на обстановката, започнали да идват екипи от РУ - СДВР за транспортиране на задържаните лица. В ефир, А. Х. **поискал съдействие да бъдат изпратени служителите, осъществили задържането** с цел идентифициране на задържаните лица и оформяне на документите по задържането им и транспортирането им до РУ-



СДВР. **Явили са се само 4-ма служители, със специално оборудване, които са идентифицирали задържаните от тях лица, и заедно с екипа за транспортиране се насочили към РУ за изготвяне на необходимите документи.** Направил е още няколко опита на място да бъдат изпратени служителите, осъществили задържането на лицата, **но без ефект.** Тъй като времето било доста напреднало, са започнали да извозват задържаните лица към РУ – СДВР, които приблизително равномерно били разпределени като брой, **но без обективна възможност да предоставят актуална информация по отношение на:** деяние/повод на задържане и от кой служител е задържано лицето. В ефир е докладвал, че започва извозването на задържаните лица и, **че служителите осъществили задържането, трябва да се насочат към РУ - СДВР.** Последната група, около 15 лица с два екипа от поделението, били транспортирани до 05 РУ - СДВР. В тази група от 15 лица е бил и Д. К., **за който А. Х., твърди, че са нямали информация за повода за задържането му, както и не са се явили служителите, които са го задържали за да изготвят необходимата документация.**

С оглед детайлно изясняване на обстоятелствата от началника на отдел „Охранителна полиция“ - СДВР са изискани сведения от служителите ангажирани с *транспортирането* на задържани лица в периода - 02.09.2020 г. - 03.09.2020 г. С писмо № 51 Зр - 80016/16.09.2021 г. на комисията са предоставени 7 (седем броя) писмени сведения от служителите от група „Конвой“ към 01 сектор О. - О. - СДВР. Сведенията са снети от К. В. З., Д. Т. Й., Г. И. М., Ю. И. П., Д. С. И., Д. С. М., М. М. Ц.. В сведенията си служителите твърдят, че не познават лицето Д. К. и че са транспортирани задържани до 05 РУ - СДВР и другите РУ-та **без да имат данни**, кой ги е задържал, имената на задържаните и повода на задържането. Всички потвърждават, че задържаните лица са били докарвани от техни колеги, които **са ги „стоварвали“ и са се връщали по местата си. И всичко това се дължи на ескалация на напрежението след 22:00 часа на 02.09.2020 г.** В сведението си М. М. Ц. заявява, че до колкото си спомня, лицата които са им били предавани **са записвани**, както и кой служител ги води и от кое поделение е – такива документи по преписката не се съдържат.

Изискана е информация за престоя на Д. К. в 05 РУ - СДВР от зам.- началника на 05 РУ - СДВР комисар Д. Д., изпълняващ функционалните задължения на началник на 05 РУ - СДВР в периода обект на проверката.

В писмени обяснения с рег. № 513р — 76675/08.09.2021 г. комисар Д. заявява, че в качеството си на ЗА началник на 05 РУ-СДВР, със заповед на директор СДВР № 513з-12846/01.09.2021 г. е включен в състава на временен оперативен щаб по повод провеждането на регламентирани и нерегламентирани протестни действия на дата 02.09.2020 г., тъй като началникът на РУ - комисар М. И. се намирала в платен годишен отпуск. Пак по същия повод, като член на ВОЩ фигурира и в План-разстановка рег. № 513р-72957/01.09.2021 г. на СДВР на силите и средствата от МВР, ангажирани в СПО по обезпечаване на сигурността, охраната на обществения ред и организацията на движението преди, по време и след приключване на нерегламентирани и регламентирани протестни мероприятия на територията на [населено място] за дата 02.09.2020 г. В изпълнение на т. 10 от план-разстановката, в 05 РУ - СДВР бил изготвен План-разстановка с рег. № 229р-222901/01.09.2020 г., с който е сформиран временен оперативен щаб от служители на РУ, като е определена и **група за обработка в РУ на задържани лица.**

След 02:00 ч. на 03.09.2020 г. получил обаждане по мобилния телефон от началника на група „Конвой“ - СДВР - ст. инспектор А. Х., че в 05 РУ-СДВР ще бъдат доведени лица от протеста. Малко по-късно, началник 03 КГ - ст. инспектор Д. И., която изпълнявала длъжността „За началник СПКП“ му докладвала, че пред РУ със служебен микробус са докарани множество лица, **за които няма никаква документация, касаеща повода за транспортирането им, както и такава даваща информация за евентуалното им задържане.** Още 2 или 3 лица били доведени със служебни автомобили от служители на ОСПС-СДВР от И.. Част от лицата били с видими физически наранявания. **Служителите, които ги докарвали в РУ, не знаели какъв е повода за докарването, а заявявали, че „така е разпоредено“.** Наложило се да се извика екип на „Спешна помощ“, който да преглежда лицата, които имали желание и нужда от медицински прегледи.

Комисар Д. заявява в обясненията си, че относно транспортираните до 05 РУ-СДВР лица, едно от които е било именно Д. П. К., **от служители на 05 РУ-СДВР не са извършвани никакви действия по задържане.** Срещу лицата, включително г-н К., не е използвана физическа сила и не са ползвани помощни средства. Това се потвърждава и от изнесеното от комисията в Доклад № 4575р-2268/04.08.2021 г. по описа на ДИ-МВР, където се твърди, че **по безспорен начин е установено, че К. е бил задържан от служители на С.-П.** Комисар Д. посочва в обясненията си, че с оглед изпълнение разпореждането на директора на СДВР и спазване нормативната база по задържане на лица в структурите на МВР, регламентирана в Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи, **е провел разговор по телефона със ст. инспектор А. Х. - група „Конвой“ - СДВР за установяване на повода и причините за транспортиране на лица от протеста до РУ.** От разговора разбрал, че **г-н Х. е следвало да записва кои лица за какво и от кого са задържани и в кое РУ са транспортирани, с оглед правилно оформяне на документация по задържането им, както и основания за провеждане на евентуални ПСД, но същият е бил поставен в ситуация, в която реално не е могъл да изпълни задачата.** Ст. инспектор Х. му заявил, че не знае защо са задържани лицата и не разполага с документация по задържането им.

Д. положил старание и усилия да установи действителния статус на лицата - задържани ли са по смисъла на ЗМВР, на какво основание, извършили ли са нарушение на обществения ред или престъпление от общ характер, кои служители на МВР са ги задържали и/или са възприели извършването от тях на противоправни деяния, има ли въобще данни за задържането, респективно използване срещу някое от лицата на физическа сила и/или помощни средства или наличие на данни за причиняване на телесни увреждания от други участници в протестните действия, предвид явните наранявания, които имали някои от лицата.

В тази връзка, освен със ст. инспектор Ал. Х., по телефона Д. се свързал с началника на ОСПС-СДВР - комисар М. С.. От проведения разговор разбрал, че и **комисар С. не може да предостави каквато и да е информация свързана с лицата,** като го насочил към ръководителя на СПО - ст. комисар А. З.. Следва да се има предвид, че и ст. инспектор Х. и комисар С. не отричат проведените с тях телефонни разговори.

Д. провел разговор с г-н З. в качеството му на ръководител на СПО. Г-н З. му разпоредил да бъдат снети обяснения от лицата, да бъдат предупредени по чл. 65 от ЗМВР, след което лицата да бъдат „освободени“. Като доказателство за проведените

разговори Д. приложил копие на разпечатка от Т., където на стр. 4 фигурира и проведения между него /[ЕГН]/ и г-н З. /[ЕГН]/ разговор в 02:35:34 часа с продължителност 02,19 мин.

По време на водените разговори със ст. инспектор Х., комисар С. и ст. комисар З. в кабинета му присъствала ст. инспектор Д. И.. Полученото от г-н З. разпореждане свежда до знанието на служителите на 05 РУ, които своевременно и стриктно започват да го изпълняват.

Междувременно Д. получава ново обаждане от ст. инспектор Ал. Х., който заявява, че има още няколко лица, които няма къде да бъдат транспортирани и пита дали е възможно и те да бъдат докарани до 05 РУ-СДВР. Комисар Д. преценява, че има достатъчно служители на работа, които да изпълнят даденото от г-н З. разпореждане за работа, поради което се съгласява. С последната група лица в РУ идва лично и ст. инспектор Х..

В писмените си обяснения комисар Д. уточнява, че е провел разговори с всички ръководни служители, пряко участвали в СПО, на които е имал мобилните телефони, **с оглед установяване на каквито и да е данни за повода за транспортиране на лицата до 05 РУ-СДВР.** Нещо повече - **за транспортираните лица нямамо никакви данни и документи, че същите са задържани по смисъла на ЗМВР.** Въпреки всички действия и положени усилия, поводът за транспортиране на лицата, включително на г-н К. до 05 РУ - СДВР не бил установен. В тази връзка цивилните лица са поканени в 05 РУ – СДВР и с тях са проведени необходимите оперативни беседи. От същите са снети обяснения и са предупредени на основание чл. 65 от ЗМВР. Престоят на лицата в сградата на 05 РУ – СДВР бил средно между 20 и 30 минути. **Предвид факта, че за лицата няма никакви данни същите да са задържани по смисъла на чл. 72 - чл. 74 от ЗМВР,** данни за тях не били вписани във водената в 05 РУ-СДВР книга за задържани лица с рег. № 229р-17528/08.07.2020 г.

Според писмените обяснения на Д., за лицата не били изготвяни заповеди за задържане от служители на 05 РУ-СДВР, тъй като това би представлявало нарушение на чл. 11 от Инструкция № 8121з-78 от 24 януари 2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР (според обясненията на Д.). Пак според него, не били установени данни лицата да са принудително доведени по реда на НПК. Не били установени данни същите да са призовани или да са посетили РУ по свое желание.

Според жалбоподателя, единственият възможен начин за спазване изискванията на Инструкция № 8121з-1415 от 20 ноември 2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и да се документира посещението и престоя на доведените в 05 РУ лица била визираната хипотеза на чл.29, ал.2 „В книга за пропускателния режим се вписват всички доброволно явили се и влезли в сградата граждани и служители по въпроси от личен характер, по служебен **или друг повод**“.

Във връзка с твърденията на комисар Д., че е получил разпореждане от З. да бъдат снети сведения от лицата и да бъдат предупредени по чл.65 от ЗМВР, след което да бъдат освободени, в рамките на проверката са снети допълнителни сведения с № 51Зр - 78339/13.09.2021 г. от А. З. - заместник - началник на 04 РУ - СДВР. В същите г-н З. уточнява следното: „**Във връзка със задържането на лицето Д. К. и липсата на документация, свързана със задържането му, заявявам следното:**

**Комисар Д. Д. в качеството си на ЗА началник на 05 РУ - СДВР е следвало да е на**

ясно какви са задълженията му като ръководител и какви действия се предприемат спрямо задържани в РУ лица. Нещо повече, същият е бил и член на временния оперативен щаб, който е сформиран именно с цел подпомагане ръководството на СПО, като осъществява координация, обмен на информация и предлага решения на ръководителя на базата на събраната от ВОЩ информация и съобразно оперативната обстановка, което в конкретния случай не е изпълнено в пълен обем. В конкретния случай, основната задача на комисар Д. е била да организира дейността във връзка със задържаните лица и да предприеме евентуални действия по разследване на престъпления и реализиране на дисциплинарна отговорност. Част от тази дейност, както вече споменах е и взаимодействието и координацията, включително и с ръководни служители на хоризонтално ниво. По време на мероприятиято, единствената възможна комуникация бе по радиостанция в съответния разпореден радиоефир, предвид обстоятелството, че през цялото време бях на терен, оборудван с шлем, което не ми позволяваше комуникация по телефон. **В тази връзка по време на мероприятията не съм давал конкретни указания на комисар Д. за действията на полицейските служители по отношение изготвянето на документацията, свързана със задържането им.** Такива указания подробно са дадени по време на проведения инструктаж. Същият е следвало да изпълнява задълженията си като ръководител и да организира работата в РУ по отношение задържаните лица съгласно ЗМВР и подзаконовите нормативни актове, включително и изясняване на фактите и обстоятелствата по задържане на лица, кой ги задържа и по какъв начин са приети в районното управление. Грубото нарушаване на обществения ред по време на мероприятиято, ескалирането на напрежението и изключителния поток от информация предполага липса на възможност за даване на конкретни указания за всеки един казус. Именно поради този факт, чрез план-разстановка са разписани и конкретните отговорности на съответните ръководители, които в синхрон следва да изпълняват указанията, дадени по време на инструктажа, както и ясно разписаните правила в нормативната база на МВР. По време на мероприятиято не ми е докладвано за задържан журналист“.

С писмо № 229р - 24554/02.09.2021 г., получено от 05 РУ — СДВР, е предоставено заверено копие на план-разстановка с рег. № 229р-22901/01.09.2020 г. по описа на 05 РУ - СДВР и заверено копие на книга за пропускателен режим в 05 РУ - СДВР № 229р-4586/20.02.2019 г. по описа на 05 РУ - СДВР, в която е отразено лицето Д. К..

От плана е видно, че за ръководител на сформирания временен оперативен щаб е обявен комисар Д. Д. е помощници старши инспектор М. В. В., старши инспектор Б. С. Б., старши комисар Й. И. И. и старши инспектор О. Г. И.. Групата за обработка в РУ е с ръководител старши инспектор О. Г. И. подпомагана от инспектор С. Л. Л., младши експерт В. Г. Ч., инспектор Б. А. М., инспектор И. С. И. и младши експерт (ЕКД) Й. И. Х.. **В предоставеното заверено копие на книга за пропускателен режим на пост с рег. № 229р - 4586/20.02.2019 г., е видно, че на дата 03.09.2020 г. в периода от 03:00 ч. до 03:45 ч. Д. К. е бил вписан като поканен ОДЧ - 50.**

С писмо рег. № 229р-25060/08.09.2021 г. по описа на 05 РУ- СДВР на разследващата комисията е предоставено сведение с № 229р 25028/08.09.2021 г. от старши инспектор Д. Л. И., в което тя заявява, **че при приемането на задържаните, не им е било съобщено кой ги е предал, кой ги е задържал, нито кой ги довежда и причината за довеждането им.** Във връзка с провеждането на антииравителствения митинг на

02.09.2020 г. старши инспектор Д. И. е изпълнявала длъжността началник на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ в 05 РУ - СДВР и заявява, че на 02.09.2020 г. е получила разпореждане от ЗА началника на 05 РУ - СДВР Д. Д. да остави в резерв целия наличен оперативен състав, във връзка с провеждащия се митинг. Около 02:00 ч. или 03:00 ч. на 03.09.2020 г., чрез началника на 05 РУ е била уведомена, че ще бъдат доведени/докарани около 25 човека от пл. „Независимост“ и от района на Народно събрание. Във връзка с уведомлението се е разпоредила всеки „оперативен работник“ да подготви/окомплектова документи по задържането на доведените лица. Малко по-късно са пристигнали два сини буса и били доведени 22 (двадесет и двама) човека. При въпрос от страна на старши инспектор И. към колеги, които придружават задържаните лица, „Кой ще ги задържа“, „По какъв повод са тук“, те са й отговорили, че не знаят и са били инструктирани да ги докарат и не знаят нищо повече. След това И. разпределила доведените лица при служителите от сектор „Противодействие на криминалната престъпност“, като **при всеки служител имало едно лице за оформяне на документите.**

След това старши инспектор И. се качила при ЗА началника на 05 РУ - СДВР, комисар Д. Д., за да обсъдят ситуацията. **По думите на старши инспектор И., комисар Д. е провел множество телефонни разговори с различни служби от СДВР, свързани със задържането и довеждането на горепосочените лица.** От разговорите е разбрала, че поради случващи се събития, нямало кой и кога да задържа лицата. Същото така в сведенията си старши инспектор И. твърди, че един от последните телефонни разговори, които е провел комисар Д., е бил с „Директор“, но не знае с кого точно е разговарял, но е чула, че **„няма кой да задържа лицата, че всички отказват и е разбрала също, че „лицата да бъдат поканени в книгата за посетители, да им бъде снето писмено обяснение/сведение и да им бъдат изготвени протоколи за предупреждение“.**

Във връзка с това разпореждане, старши инспектор И. обяснила на комисар Д., че от „ОР сме подготвили документи по задържането на лицата, но при създамата се ситуация, документите ще бъдат скъсани и ще се разпореди лицата да бъдат поканени, да им бъде снето обяснение по случая и да им бъдат съставени протоколи по чл. 65 от ЗМВР, като в последствие същите да бъдат изпратени от 05 РУ - СДВР“. Старши инспектор И. съобщава още, че не си спомня добре, но мисли, че лицето Д. К. е било дадено за работа на служители от 01 група „Престъпления против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ към 05 РУ - СДВР, като те не са знаели, кой е той и защо е тук. Старши инспектор И. допълва, че в процеса на работа са установили, кои са задържаните лица, **като в началото са нямали никакви данни за тях,** също така, че лицата са били настанени по стаите на оперативните работници, била им дадена възможност за телефонни обаждания, тоатетна, вода, храна и други нужди и след снемането на обясненията и изготвяне на протоколи, лицата са били изпращани от 05 РУ-СДВР, **като документи по задържането им не са били издавани.**

В сведение с рег. № 229р - 25030/08.09.2021 г. инспектор С. Д. Д. - разузнавач V степен в 01 група към сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ - СДВР, заявява, че не е бил уведомяван от кого и да е било за повода за задържането и довеждането на лица от антиправителствените протест на 02.09.2020 г. Не му е съобщавано от кого, как и къде са задържани. Заявява, че на 02.09.2020 г. му е било разпоредено от ВИД началника на 01 група О. Г. да остане в резерв след работно

време с цялата група, заради провеждащия се митинг. От сведението му става ясно, че около 02:00 ч. - 03:00 ч. му е било разпоредено от старши инспектор И. и старши инспектор Г. да изготвят документи за задържането на лицата. Същото така, че довежданите лица са били разпределяни от старши инспектор И. по групи. Лицата, които са били разпределени на 01 група „Престъпления против личността“ са били настанени в салона на 05 РУ – СДВР, където се помещават техните кабинети. Конкретно за лицето Д. К. инспектор Д. казва, че лично той е взел лицето от междуетажната площадка между първия и втория етаж на 05 РУ - СДВР. Бил му е предаден от служители, които той не е познавал. Д. К. е бил качен в салона, където инспектор Д. установява самоличността му. В това време, в салона е влязла старши инспектор И. и в присъствието на старши инспектор Г. **е разпоредила да снемат обяснения от лицата, като им съставят протоколи за предупреждение, след което да освободят лицата.** Инспектор Д. допълва, че не е бил изготвен документ по задържането на Д. К. предвид факта, че им е било разпоредено да снемат обяснения и да съставят протокол по смисъла на чл. 65 от ЗМВР на лицата, които са довеждани в 05 РУ - СДВР.

В сведение е рег. № 229р - 25036/08.09.2021 г. инспектор И. В. М. - разузнавач IV степен в 01 група „Противодействие против личността“ на сектор „Противодействие на криминалната престъпност“ при 05 РУ - СДВР заявява, че на 02.09.2020 г. му било разпоредено от ВИД началника на 01 група „Престъпления против личността“ група О. Г. да остане в резерв след работно време с цялата група заради провеждащия се митинг. Около 02:00 ч. - 03:00 ч. разбрал, че в РУ са доведени лица от протестите. Инспектор М. заявява, че не е посрещал лицата. Инспектор С. Д. довел в салона мъж, който заявил, че е журналист и е отразявал протеста. Инспектор С. Д. снел сведения, а М. изготвил протокол за предупреждение по чл.65 от ЗМВР. Тези действия извършил по разпореждане на старши инспектор Д. И.. Не знае кой извел лицето от салона. М. работил с друго доведено лице. В заключение, **в сведението си инспектор М. казва, че не е уведомяван относно повода за задържането и довеждането на лица от антиправителствения протест на 02.09.2020 г.** и че не му е било съобщавано от кого, къде и как са задържани лицата. Също така, че документи по задържането на лицата не са изготвени, тъй като е било разпоредено да снемат обяснения и да съставят протокол по смисъла на чл. 65 от ЗМВР на лицата довеждани в 05 РУ- СДВР. Според сведение от комисар Н. М. Н. - заместник - началник на отдел „Специализирани полицейски сили“ - СДВР с рег. № 513р 77255/09.09.2021 г.: „След приключване на мероприятиято и дейностите по задържане на лица, ръководителят на мероприятиято **разпоредил да започне организация по оформяне на документите за задържаните лица.** В тази връзка била създадена организация **всички сили да се явят в съответното районно управление,** където да оформят документацията, свързана със задържаните от тях лица. Към Н. не е постъпила информация дали силите от С. - П. са извършвали задържане на лица“.

В радиоефира (файл 13042623) се приканват служителите от ОДМВР - П. (с позивна М.), осъществили задържане на лица, да отидат в съответните РУ на СДВР за оформяне на документите: „..... М. да започнат да изпращат хора от 01 до 05 РУ да оформяне на документите...“.

Във файл (13042654), ст. инспектор А. Х. иска от дежурен център „Заря“ - СДВР (използван при масови мероприятия): „..... моля те в ефир да предадеш на колегите, които са в групите за задържане и са вече в районните, имат все още лица за описване,

извозвани в бусовете“.

„Заря“ предава: „Колеги, Вашите служители, които са задържали лица и са в РУ да изчакат, имало още лица за извозване и за описване. Н. стоят по районните, за да могат да си свършат другите колеги работата“.

Във файл (13042681) „Заря“ предава: **„Колеги, който има и е задържал лица в някакво районно да отива и да си попълва документацията, защото вече всички РУ звънят, че няма хора, които да пишат за задържаните лица заповеди“.**

Във файл (13042682) ст. инспектор А. Х. иска от дежурен център „Заря“ - СДВР: „Лицата, които в момента се карат в РУ, които са задържани при изтласкването и разцепването пред НС - 2, основните сили, които са задържали са силите на С. и ДЖ, „Заря“ отговаря: „... това го знам, **но звънят вече от всички районни, кога ще отидат да пишат“**, ст. инспектор Х.:..... още при началото на извозването 600 (комисар Н. Н. - отговорник на 05 оперативен район по план-разстановката на СДВР) каза, че са изпратили в районните служители, за да пишат...“.

Комисар П. по това време също разполага с радиостанция, провежда разговори в тази посока, но не предприема действия да изпрати екипа, задържал Д. К., в съответното РУ - СДВР.

Разследващата комисия е приела за установено, че до 22.00 ч. на 02.09.2020 г. ст. инспектор А. Х. изпълнява възложените му задачи по транспортиране на задържаните лица, съгласно дадените му указания по време на проведения инструктаж в СДВР. **До тогава е водена отчетност на задържаните лица, като същите са записвани поименно, кой служител ги задържа, от кое подразделение, повода за задържането и т.н.** Тази информация е получавана от екипите му за транспортиране и е предавана надлежно на съответното районно управление, където е отвеждан задържаният. След 22.00 часа, когато обстановката ескалира и са задържани около 60 лица, които са отведени на [улица], ст. инспектор Х. е изпратен на място, където установява, че задържаните лица се **охраняват от служители на ОДМВР, които нямат никаква информация относно задържането им.**

Разследващата комисия е приела, че с действията и/или бездействията си ст. инспектор Х. е в противоречие със собствените си указания при инструктажа на подчинените си служители - **приемането на лицата от задържания го служител да става след уточняване на установъчните данни на лицето**, повода за задържането, място за задържането, имена на служителя и подразделението, където работи.

Въз основа на така установените факти и обстоятелства, комисията е намерила, че ст. инспектор А. Х. не е изпълнил разпорежданията на ръководителите на СПО, дадени на инструктаж в СДВР преди мероприятията, **задържаните лица да се отвеждат в съответните РУ при СДВР след уточняване на имената им, повода за задържане**, мястото на задържане, задържаният служител и подразделението, в което работи.

По отношение събраните и оценени доказателства комисията установила, че Д. К., в качеството на задържано лице, е транспортиран в служебен автомобил от [улица](сградата на НС - 2) с екип на група „Конвой“ до 05 РУ - СДВР. В 05 РУ - СДВР К. е вписан в книгата за пропускателен режим с рег. № 229р- 4586/20.02.2019 г., като **„поканен“ от „ОДЧ - 50“** от полицаи Д. А. Е. с час на влизане в 03.20 ч. и на излизане - 03.45 ч. По време на престоя в районното управление с К. разговарят служители от сектор „Противодействие на криминалната престъпност“, които му

снемат сведение и съставят протокол за предупреждение по чл. 65. ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР.

Проверяващата комисия е приела за безспорно, че след задържането на Д. К. - **около 22:55 ч. на 02.09.2020 г. до 03:45 ч. на 03.09.2020 г.** същият е с ограничени права за свободно придвижване, съответно, че съгласно разпоредбите на чл. 11, чл. 13 чл. 15 и чл. 20 от Инструкция № 81213-78/24.01.2015 г. **на Д. К. е следвало да се издаде заповед за задържане от полицейския орган, ограничил правото му на свободно придвижване**, да му се състави протокол за личен обиск и да бъде запознат с правата си като задържано лице, **което не е извършено.**

С оглед изложеното, комисията формирала заключение, че при въвеждане в 05 РУ - СДВР Д. К. не е следвало да бъде вписан в книгата за пропускателен режим, тъй като не попада в разпоредбите на чл. 28 и чл. 29 от Инструкция № 8121 з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14. ат. 2. т. 4 от ЗМВР, където е регламентирано, че в тази книга се вписват само призовани или посетили по свое желание структурните звена на МВР лица.

От прослушаните телефонни разговори в 05 РУ - СДВР (файлове 07106715 и 07106717) комисията установила, че има записан разговор между Д. Д. и ОДЧ в РУ, според които Д. разпорежда транспортираните до 05 РУ задържани лица да бъдат записани като поканени лицата, след което да бъдат предупреждени и освободени.

**Констатирано е противоречие в сведенията на комисар Д. и ст. комисар З.** Според Д. разпореждането задържаните лица да бъдат вписани в книгата за пропускателния режим на 05 РУ при СДВР, да им бъде снето сведение, да бъдат предупреждени по чл. 65 от ЗМВР и освободени, е получено в телефонен разговор със ст. комисар З.

Комисията е дала вяра на казаното от З., а именно, че в качеството си на ЗА началник на 05 РУ - СДВР комисар Д. е следвало да организира законосъобразно дейността по прием на задържани лица съобразно ЗМВР и Инструкция № 81213-78/24.01.2015 г. за ред за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях.

Комисията не е приела възраженията на комисар Д., че тъй като за лицата нямало никакви данни същите да са задържани по смисъла на чл. 72 - чл. 74 от ЗМВР, данни за тях не са вписани във водената в 05 РУ-СДВР книга за задържани лица с рег. № 229р- 17528/08.07.2020 г., единствения възможен начин за спазване изискванията на Инструкция № 81213-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2. т. 4 от ЗМВР било документиране посещенията и престоя на лицата в РУ във визираната хипотеза в чл. 29. ал. 2 „.....или друг повод“.

Комисията не приела аргумента на комисар Д., че единственият възможен начин е било **вписването им в книгата за пропускателния режим като поканени**, тъй като е следвало същият да приеме факта, че на лицата са им ограничени правата за свободно придвижване, което автоматично предполага че лицата са със статут на задържани **и не следва да се търсят начини в посока изясняване на статута им, тъй като той е пределно ясен**, а да се търсят с всички възможни средства **данни за служителите**, осъществили задържането и основанията за същото, с оглед предприемане на стъпки по изпълнение на разпоредбите на ЗМВР и Инструкция № 81213-78/24.01.2015 г. за ред за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях.



Комисията е приела, че комисар Д. е провел разговори с ръководни служители за изясняване фактите по задържане на лицата, сред които е и Дими тър К., в това число и с ръководителя на СПО А. З..

Въз основа на предоставените от Д. обяснения комисията приела, че в *разговорите с ръководителя на СПО не е правен коментар по отношение статута на лицата.*

Даденото на 03.09.2020 г. разпореждане (файлове 07106715 и 07106717 със записи на радиоефира) на комисар Д. Д. - зам.-началник на 05 РУ при СДВР, в качеството му на За началник на 05 РУ към онзи момент, задържаният Д. К. да бъде въведен в сградата на районното управление и вписан в книгата за пропускателния режим като „поканен“ ....от ОДЧ”, е в нарушение на разпоредбите на чл. 28 и чл. 29 от Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2. т. 4 от ЗМВР.

Комисията не е приела възраженията на комисар Д., че лицата сред които е и Д. К., са вписани като поканени, съобразно уредбата на чл.29, ал.2 от Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14. ал. 2, т. 4 от ЗМВР, а именно в хипотезата „по друг повод“. За да обоснове този извод комисията е приела за безспорно, че лицето К. е било задържано, а по-късно транспортирано с белезници (сведение рег. №4575в-155/06.07.2021 г. на А. Х.) предвид което въвеждането му в 05 РУ – СДВР с помощни средства, препятстващи свободното му придвижване не може да се тълкува като „доброволно явяване“ „по друг повод“.

Изискана е Кадрова справка с № 513р - 74516/01.09.2021 г. на комисар Д. Д., от която е видно, че е назначен на работа в МВР през 1998 г. в сектор „Икономическа полиция“ към 06 РУП - СДВР. През периода от 1998 г. до 2020 г. е заемал длъжности в „Икономическа полиция“. Като през 2020 г. със Заповед № 8121К 3930/21.02.2020 г. е назначен на длъжност заместник - началник на 05 РУ - СДВР. По време на службата си е награждаван 7 (седем) пъти с „Писмена похват“, 3 (три) пъти с „Обявяване на благодарност“, 1 (един) път с „Парична награда“ и 1 (един) път с „Почетен знак 111 степен“. По време на службата си няма наложени дисциплинарни наказания.

От извършения анализ и оценка на събраните доказателства комисията приела, за установено следното:

1. Комисар В. П. в качеството си на ръководител на силите от С. - П. съгласно заповед № № 317з-7242/31.08.2020 г. на директора на ОДМВР - П., не е осъществил контрол на екипа, извършил фактическото задържане на Д. К., с което допуснал неизпълнение на нормативно установените задължения на полицейските служители ограничили правото му на свободно придвижване.

2. Ст. инспектор А. Х. на 02.09.2020 г. след 22.00 ч. в качеството си на отговорник по разпределяне на задържаните лица, намиращи се на [улица]до Народно събрание - 2, не е изпълнил в пълен обем задълженията си, сведени му по време на инструктажа, проведен на 01.09.2020 г. в СДВР, като ги разпределя на екипи, с които са транспортирани до съответните райони управления, без да предприеме на място действия за уточняване повода за тяхното задържане и кой ги е задържал.

3. Комисар Д. Д. заместник-началник на 05 РУ - СДВР на 03.09.2020 г. в качеството си на ръководител на районното управление (съгласно заповед № 513з-12313/2020 г.) предприел действия в нарушение на разпоредбата на чл. 28 и чл. 29 от Инструкция № 8121з-1415/20.11.2015 г., като разпоредил задържаният Д. К. да бъде вписан в книгата за пропускателен режим, като „поканен“ от „ОДЧ - 50“, в нарушение на чл. 11, чл. 13,

чл. 15 и чл. 20 от Инструкция № 8121з-78/24.01.2015 г. относно реда за задържане на лице в структурите на МВР не са изготвени документи за задържане на К..

Дисциплинарно разследващата комисия е приела, че действията на комисар Д. Г. Д. - заместник-началник на 05 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, в качеството му на ръководител на районното управление (съгласно заповед № 51 Зз-12313/2020 г.) са в нарушение на разпоредбата на чл. 28 и чл. 29 от Инструкция № 81213-1415/20.11.2015 г., съответно деянието съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194. ал. 2, т. 1 от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители“, за които нарушения на основание чл.200, ал.1, т.11 ЗМВР е предложила да му бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Служителят Д. е запознат със Справка рег. № 513р-85264/04.10.2021 г. по описа на СДВР и е депозирал писмено възражение рег. № 513р-85829/08.10.2021 г.

Издадена е оспорената Заповед рег. № 5133-9064 от 19.10.2021г. на директора на СДВР, с която на Д. на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца. Дисциплинарно наказващият орган е възприел изцяло констатациите и предложенията на разследващата комисия, обобщени в Справка рег. № 513р-85264/04.10.2021 г. по описа на СДВР, които не е необходимо да се преповтарят. Въз основа на тях ДНО е извел правни изводи за осъществяване на състава на дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15, предл.2-ро ЗМВР „неизпълнение на подзаконовни нормативни актове“.

Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 09.11.2021 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 18.11.2021 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира жалбата за основателно по следните правни съображения:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен чл.204, т.3 ЗМВР – ръководителя на СДВР. Мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № 513р-85264/04.10.2021 г. на дисциплинарно-разследваща комисия, назначена със Заповед № 513з-7205/17.08.2021 г., предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС.

С това съдът приема, че актът е мотивиран от правна и фактическа страна по смисъла на чл.210, ал.1 ЗМВР с коректно посочване на всички изискуеми от нормата реквизити. Правото на защита на служителя е охранено чрез запознаването му, както

със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, така и със заключителния документ на разследващия орган.

Изпълнена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, която вмениява императивно задължение на ДНО да изслуша служителя преди налагане на дисциплинарно наказание. На служителя е връчена покана рег. № 513р-75025/2021 г. за запознаване със Заповед № 513з-7205/17.08.2021 г., по която предоставил писмено обяснение рег. № 513з-76675/08.09.2021 г., прието с резолюция от 05.10.2021 г. от дисциплинарнонаказващият орган. Служителят е предоставил писмено възражение рег. № 513р-85829/08.10.2021 г., прието от ДНО по реда на чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи, вр. пар.4 от ПЗР на Инструкцията. За ДНО не съществува задължение за подробно разясняване в оспорената заповед защо не приема дадените от служителя обяснения. Указание в тази насока е самото налагане на дисциплинарно наказание.

Служителят е запознат със справката, респ. събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства, които са цитирани в оспорената заповед. По изложените съображения съдът приема за изпълнена процедурата по чл.206, ал.1-4 ЗМВР, поради което в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР предвид ползван от служителя отпуск.

По материалната законосъобразност на оспорената заповед:

На служителя е наложено дисциплинарно наказание за неизпълнение на служебни задължения по смисъла на чл.194, ал.2, т.1 и чл.200, ал.1, т.15, предл.2 ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на издадени въз основа на ЗМВР подзаконовни нормативни актове, конкретно на: чл.28 и чл.29 от Инструкция № 8121з-1415 от 20 ноември 2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 ЗМВР и чл.11, чл.13, чл.15 и чл.20 от Инструкция № 8121з-78 от 24 януари 2015 г. за реда за осъществяване на задържане, оборудването на помещенията за настаняване на задържани лица и реда в тях в МВР.

ДНО е приел, че Д. К. не е лице по чл.28, ал.1 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г., а именно призовано лице и лице, посетило по свое желание структурно звено на МВР, поради което спрямо него е неприложим редът по чл.29, ал.1 от същата инструкция - всички лица, посетили по свое желание структурно звено на МВР, се вписват в книга за пропускателния режим. Не са възприети аргументите на служителя, черпени от чл.29, ал.2 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г., а именно „В книга за пропускателния режим се вписват всички доброволно явили се и влезли в сградата граждани и служители по въпроси от личен характер, по служебен *или друг повод*“. Предвид очевидното ограничаване на правото на свободно придвижване на К. на 03.09.2021 г. ДНО е приел, че по отношение на него е следвало да бъдат съставени документите по чл.11, чл.13, чл.15 и чл.20 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.: заповед за задържане, задържаното лице да бъде запознато с основанията за задържането, предвидената в закона отговорност, както и с правата му по ЗМВР.

Съдът споделя извода на ДНО, че на 03.09.2021 г. Д. К. е имал качеството на „задържано лица по смисъла на чл.4 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.: лице, на което е ограничено правото на свободно придвижване.

По силата на чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. за всяко задържано лице се издава заповед за задържане на лице *от полицейския орган, ограничил правото*

### **на свободно придвижване на лицето.**

От материалите от дисциплинарната преписка безспорно се установява, че полицейските органи, ограничили правото на свободно придвижване - задържали К. на 02.09.2021 г. са С. В. В., А. И. А. и В. Н. В., командировани от **ОДМВР - П.**, под ръководството на комисар В. П., тогава заемащ длъжността началник на сектор „Охранителна полиция“ към ОДМВР - П..

Около 22:55 ч. *екипът на мл. експерт В. взел решение да задържи Д. К.*, който бил отведен до [улица], на тротоара до стената на НС - 2. Според служителите, от момента на същинското му задържане, К. не се подчинява, оказва съпротива, дърпа се и не изпълнява полицейските разпореждания, целейки да осуети техните действия. При един от опитите да се отскубне от полицейските служители „полага крак на водещия го от дясно мл. инспектор А.“, който пада на земята. Мястото на падналия служител се заема от мл. експерт В.. Към екипа се присъединява и мл. експерт Т. С. от **ОДМВР – Р.**

Според дадените от служителите на ОДМВР П. обяснения в хода на дисциплинарното производство те нямат точен спомен дали на 02.09.2021 г. В. П. им е дал устни указания за необходимостта да изготвят докладна записка с оглед последващо изготвяне на документи по задържането на лицето Д. К.. *Не са били информирани от В. П., че трябва да се явят в 05 РУ - СДВР за изготвяне на документи по задържането на Д. К.. Служителите на ОДМВР – П. били освободени в 04:00 часа от ръководителя на мероприятиято.*

Според дадени от В. Н. В. показания пред съда на 02-03.09.2021 г. били инструктирани агресивните лица да бъдат отвеждани между сградите на Народното събрание и Министерски съвет. К. бил агресивен, буйствал и затова бил отведен на указаното място, но *възприятието на служителя е, че „като цяло не сме задържали фактически К.“*. Св. В. уточнява, че под „задържане“ разбира настаняване в сграда на МВР – в помещение за задържане и изготвяне на необходимите документи за това – заповед за задържане. Имало нареждане от ръководителите на мероприятиято тези агресивни лица да бъдат отвеждани до посоченото място между НС и МС, където ги поемали и *отговаряли за тях други, непознати колеги*. След предаването на К. на указаното място служителите на МВР се върнали в полицейския кордон до протеста.

Според показанията пред съда на служителя на ОДМВР – П. А. И. А. колегите му вече били хванали К., който бил отведен отстрани на ъгъла на Народното събрание. *Не оформили документално задържането*, а А. не стигнал до указаното място, тъй като бил стънат от К. и паднал. На посоченото място имало „други колеги, които да се грижат за посочените лица“.

Очевидно, ограничаване на придвижването на К. е предприето след 22:00 часа, когато предвид ескалация на напрежението от страна на протестиращите по разпореждане на ст.комисар А. З. са сформирани групи за задържане от силите на ОСПС – СДВР, С. П. и Дирекция „Жандармерия“. Разпореждането на ръководителя на СПО е, след *приключване на мероприятиято и дейностите по задържане на лица, да започне организация по оформяне на документите за задържаните лица*. В тази връзка, от страна на ръководителите на съответните оперативни райони била създадена организация полицейските сили да се явят в съответното районно управление, където да оформят документацията, свързана със задържаните от тях лица.

Очевидно по отношение на К. така създадената организация не е била успешна – служителите от С. П., които фактически са го задържали, не са се явили в 05 РУ-СДВР

за оформяне на документи за задържането съгласно чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015г.

Предвид императивната норма на чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. и дадените по време на СПО указания очевидно е, че документалното оформление на задържането на установените на 02-03.09.2021 г. агресивни лица е следвало да се осъществи със съдействието на самите полицейски органи, които са възприели действията на К. и са ограничили неговото право на свободно придвижване. Т.е. в случая това са служителите на ОДМВР П. С. В. В., А. И. А. и В. Н. В.. Техният ръководител В. П. акцентира, че служител на ОДМВР – Р. е сложил белезниците на Д. К., след това го е пазил, след което, *след 01:30 часа на 03.09.2020 г. групата от ОДМВР - Р. е освободена, а лицето Д. К. е било „предадено на .....непознат колега... ”.*

Тези „други колеги“ са служители на група „Конвой“ при О. – СДВР с ръководител ст. инсп. Ал. Х.. Те отговаряли за приемането и охраната на задържаните лица по време на транспортирането, свалянето им от служебните автомобили, воденето и въвеждането им в РУ - СДВР. Ст. инсп. Ал. Х. е наясно с въведената практика за улесняване на групите, работещи със задържани лица, а именно, ако обстановката позволява да се изчаква докладна записка от служителите, задържали лицето, както и данни на задържаното лице. Очевидно предвид ескалация на напрежението след 22:00 часа не е било възможно спазването на така въведената практика.

Според данните от преписката, служителите на МВР, които са транспортирали задържаните лица до РУ – СДВР, също не са имали данни кой ги е задържал, имената на задържаните и повода на задържането. Всички потвърждават, че задържаните лица са били докарвани от техни колеги, които *са ги „стovarвали" и са се връщали по местата си.*

Установено е, че ст. инспектор А. Х. многократно отправя призови до дежурен център „Заря“ – СДВР до колегите, които са задържали лица, да отидят в някое РУ – СДВР за попълване на документация, тъй като имало множество обяжания от РУ, че няма хора които да пишат заповеди за задържаните лица.

Очевидно тези призови не са сведени до знанието на тримата служители на ОДМВР П. С. В. В., А. И. А. и В. Н. В., които са освободени след 04:00 часа на 03.09.2021 г.

В резултат на посочената хронология на събития, жалбоподателят комисар Д. Д. е изправен пред ситуация, при която след 23:00 часа на 02.09.2021 г. в управляваното от него 05 РУ – СДВР биват докарвани цивилни лица без никакви данни кой и по какъв повод ги е задържал.

Тези данни многократно са изтъквани в писмените обяснения на комисар Д. Д. и се подкрепят от писмените сведения на свидетел очевидец - началник 03 КГ - ст. инспектор Д. И., която изпълнявала длъжността „За началник СПКП“, която на 02.09.2021 г. докладвала на Д., че пред РУ със служебен микробус са докарани множество лица, *за които няма никаква документация, касаеща повода за транспортирането им, както и такава даваща информация за евентуалното им задържане. Служителите, които ги докарвали в РУ, не знаели какъв е повода за докарването, а заявявали, че „така е разпоредено“.*

Дисциплинарно разследващата комисия също е установила, че до 22:00 ч. на 02.09.2020 г. *е водена отчетност на задържаните лица, като същите са записвани поименно, кой служител ги задържа, от кое подразделение, повода за*

**задържането и т.н.** Тази информация е получавана от екипите за транспортиране и е предавана надлежно на съответното районно управление, където е отвеждан задържаният. След **22:00 часа**, когато обстановката ескалира и са задържани около 60 лица, които са отведени на [улица], ст. инспектор Х. установява на място, че задържаните лица се **охраняват от служители на ОДМВР, които нямат никаква информация относно задържането им.**

Описаната хронология на събитията от нощта на 02-03.09.2021 г. изключва каквато и да било обективна възможност за Д. да предприеме вменените му с оспорената заповед действия: „да търси всички възможни средства за установяване на служителите, осъществили задържането и основанията за това с оглед предприемане на действия по изпълнение на ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г.“. Не е спорно, че след докарването на множество цивилни лица в сградата на 05 РУ-СДВР Д. е провел телефонни разговори с други ръководни служители – ст.инсп. Ал. Х., комисар М. С. и ст.комисар А. З.. Разследващата комисия и ДНО не отричат проведения телефонен разговор между комисар Д. и ст.комисар З., поради което съдът не споделя извода им за „липса на комуникация с ВОЩ и ръководителя му“, с пряк резултат – неправомерни действия спрямо доведени, задържани лица в 05 РУ-СДВР, вкл. Д. К.. В сградата на 05 РУ-СДВР правото на свободно придвижване на К. не е било ограничено по смисъла на чл.72 ЗМВР и чл.4 от Инструкция № 8121з-78/2015 г., косвено указание за което е липсата на жалби от докараните лица срещу действия на служители на 05 РУ-СДВР. Д. К. е вписан в книгата за пропусквателния режим на 05 РУ – СДВР, че влиза в 03:20 часа и излиза в 03:45 часа. **За действията по задържане на К. преди докарването му в сградата на 05 РУ-СДВР Д. не носи лична, служебна отговорност.**

Като е провел телефонни разговори с ръководни служители Д. Д. е изпълнил вменените му служебни задължения „за предприемане на действия по изпълнение на ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г.“, поради което не се установява твърдяната в оспорената заповед „липса на комуникация с ВОЩ“. Според писмените обяснения на Д., служителят е наясно, че съгласно съгласно чл.11, ал.1 от Инструкция № 8121з-78/2015 г.“ заповед за задържане на лице следва да се издаде *от полицейския орган, ограничил правото на свободно придвижване на лицето.* Действията на Д. са били насочени именно към установяване на служителите, ограничили правото на свободно движение на докараните в 05 РУ-СДВР лица, вкл. К., с цел съставяне на документация по ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г. След като тези служители обективно не са установени към момента на докарване на К. в 05 РУ - СДВР, всякакви други действия на Д. по създаване на документация в „изпълнение на ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г.“ (заповед за задържане и вписване в книгата за задържани лица) би била в противоречие с нормативните изисквания, респ. би довела до издаване на незаконосъобразен административен акт.

Комисар М. С. потвърдил думите на Д. за проведен разговор между тях във връзка със задържаните лица, като пояснил, че **преди този разговор на всички сили, участващи в мероприятията е даден „отбой“ и служителите са се намирали по домовете си** (стр.23 от Доклад рег. № 4575р-2268/04.08.2021 г. на Дирекция „Инспекторат“ – МВР).

По изложените съображения съдът приема, че на Д. не може да се вмени нарушение на разпоредбите на чл.11, чл.13, чл.15 и чл.20 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. чрез неиздаване на посочените в тях документи: заповед за задържане, както и

задържаното лице да бъде запознато с основанията за задържането, предвидената в закона отговорност, и с правата му по ЗМВР. Не само жалбоподателят, но и множество други служители на МВР, включително ръководни, в периода след 22:00 часа на 02.09.2021 г. до 03:00 часа на 03.09.2021 г. не са установили полицейските служители, осъществили фактическото задържане на К., с оглед срочното създаване на документация за неговото задържане. Последващото им установяване безспорно не може да санира допуснатият пропуск, че за ограничаване на свободното придвижване на К. не е създадена необходимата документация по чл.11, чл.13, чл.15 и чл.20 от Инструкция № 8121з-78/2015 г. Това неизпълнение обаче не може да се вмени във вина на комисар Д. Д. по смисъла на чл.194, ал.4 ЗМВР. Казано с други думи – лишаването на Д. К. от възможността да се възползва от правата си на задържано лице не се намира в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с действия или бездействията на комисар Д. Д., нито същият е действал виновно (под формата на пряк умисъл), за да се достигне до този резултат.

Въз основа на изложеното съдът приема, че служителят не е допуснал вмененото му дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.15, предл.2-ро ЗМВР - неизпълнение на издадените въз основа на ЗМВР подзаконовни нормативни актове.

Предвид обективната невъзможност за Д. на 02-03.09.2021г. да създаде организация на подчинените му служители по създаване на документация за задържане на докараните в 05 РУ – СДВР цивилни лица, ръководният служител е организиран работата с тях по единствения законосъобразен начин – не чрез вписване в книгата за задържани лица, а чрез вписване в книгата за пропускателния режим в хипотезата на чл.29, ал.2, изр.1-во, предл. последно от Инструкция № 8121з-1415/2015 г. „...или по друг повод“. Вярно е, че не се касае за лица, които се посетили 05 РУ-СДВР „по свое желание“, но при невъзможност спрямо докараните лица да се издадат заповеди за задържане, с тях са осъществени действията по чл.28 и чл.29 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г. – те са вписани в книга за пропускателния режим, с тях е проведен предварителен разговор, съставени са протоколи за предупреждение по чл.65 ЗМВР и са освободени от сградата на МВР. Противно на констатациите на дисциплинарно разследващия и на дисциплинарно наказващия орган, тези действия на ръководния служител не са в нарушение на чл.28 и чл.29 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г.

По изложените съображения съдът приема, че държавният служител не е осъществил вмененото му с оспорената заповед виновно нарушение на чл.28 и чл.29 от Инструкция № 8121з-1415/2015 г., тъй като в конкретния случай изпълнението на тези подзаконовни разпоредби е приложено спрямо лица, на които обективно е било невъзможно да се създаде документация за задържане по ЗМВР и Инструкция № 8121з-78/2015 г.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължима отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК жалбоподателят има право на сторените в производството разноски. Видно от приложените към жалбата пълномощно и договор за правна защита и съдействие от 17.11.2021 г. в полза на адв. Т. М. от САК е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., но в пълномощното липсва отбелязване за неговото заплащане. Съгласно т.1 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. по тълк.дело № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС само, когато е доказано извършването на разноски в производството, те могат да се

присъдят по правилата на чл. 78 ГПК. Ето защо, в договора за правна помощ следва да бъде указан вида на плащане, освен когато по силата на нормативен акт е задължително заплащането да се осъществи по определен начин - например по банков път. Тогава, както и в случаите, при които е договорено такова заплащане, то следва да бъде документално установено със съответните банкови документи, удостоверяващи плащането. Когато възнаграждението е заплатено в брой, този факт следва да бъде отразен в договора за правна помощ, а самият договор да е приложен по делото. В този случай той има характер на разписка, с която се удостоверява, че страната не само е договорила, но и заплатила адвокатското възнаграждение.

В настоящия случай, не е налице отбелязване в договора за правна помощ за заплащане на договореното адвокатско възнаграждение, което препятства неговото присъждане като реално сторени разноски в съдебното производство.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Г. Д., със съдебен адрес [населено място], ул. „6-ти септември“ № 1, ет.2, чрез адв. Т. М. от САК, Заповед рег. № 5133-9064 от 19.10.2021 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: