

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1611** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.28 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СДВР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Е. В., при режим на довеждане, недоведена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. М., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Свидетелят Е. В. не я водим за днешно съдебно заседание, тъй като е заминала за чужбина. Водя друг свидетел К. В. Т., който ще установи същите факти и обстоятелства, за които е допусната свидетелката В. – неимуществените вреди и местоположението на процесния автомобил.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам, че не следва да бъде допуснат воденият в днешно съдебно заседание свидетел, още повече че сме изразили становище, че дружеството не може да търпи неимуществени вреди. В тази връзка считам, че не следва да бъдат установявани подобни обстоятелства.

ПРОКУРОР Г. – Не възразявам по направеното искане за допускане на нов свидетел. СЪДЪТ намира, че свидетелят Е. В. следва да бъде заличена и на нейно място да бъде допуснато до разпит в качеството на свидетел лицето К. В. Т..
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел Е. В..

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето К. В. Т..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

К. В. Т. 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

А. Н. М. 27 г., неосъждана, работя в дружеството [фирма].

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят М. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Т..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз съм Застрахователен брокер и правя застраховки на [фирма]. Мои познати ме запознаха с управителя на дружеството.

АДВОКАТ Д. – Откога имате професионални контакти с това дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От около три години са ни контактите.

АДВОКАТ Д. – А. С. знаете ли каква е в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да знам, управител е на дружеството.

АДВОКАТ Д. – Вашата дейност като застрахователен брокер в какво се изразява вашата професионална дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Всякаква застрахователна дейност като в случая по отношение на лек автомобил Мерцедес – G. 350d управителят А. искаше колата винаги да е в добро техническо и визуално състояние, за което трябваше да се грижим ние. Тя искаше да я ползва постоянно.

АДВОКАТ Д. – За какво се използваше този въпросен автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От разговор с А. знам, че това е техният представителен автомобил и тя искаше да го ползва да ходи с него на бизнес срещи. В наше време по колата те посрещат.

АДВОКАТ Д. – Тази кола знаете ли къде се използваше, дали предимно в [населено място], или на други места?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От разговори съм чувал, че те посрещат някакви делегати с тази кола и някакви контрагенти, с които работят, но не знам точно къде се е използвала колата.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли защо управителят е искал тази кола да бъде в безупречен вид?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От самото начало колата трябваше винаги да е в безупречен вид.

СЪДЪТ помоли за пореден път адвокат Д. да задава конкретни и ясни въпроси по спора, предмет на делото. Ако продължава така няма да допусне нито един въпрос.

АДВОКАТ Д. – За какво беше необходимо колата винаги да се поддържа?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Служебно им трябваше автомобилът да посрещат гости и делегати.

СЪДЪТ – Знаете ли какво се е случило с тази кола? Непрекъснато ли се е използвала, или е имало някакъв проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Бяха й свалени номерата. Ние бяхме уведомени.

СЪДЪТ – Тази кола къде е била?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Беше прибрана на паркинг в „М. ливади“.

СЪДЪТ – През този период плащаха ли застраховка?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Застраховките на автомобила „Каско“ и „Гражданска отговорност“ бяха платени и поради сваляне на регистрационните номера колата не беше използвана, но застраховките се плащаха еднократно наведнъж.

АДВОКАТ Д. – Вие ли извършихте пререгистрацията на автомобила след отпадане на основанието за сваляне на регистрационните табели и откъде я взехте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Да, взех я от въпросното място с репатриращ автомобил, в КАТ регистрация, снимане при застрахователите. Колата беше в плачевен вид. Беше мръсна и отвън и отвътре, трябваше да се измие, да се почисти, навсякъде имаше прах. Щети по колата нямаше.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – С колко коли е разполагало дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Една кола. Само тази кола.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Г. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. – В дружеството [фирма] работя от 2016 г. на длъжност-Офис мениджър.

СЪДЪТ – Знаете ли какъв е автопаркът на [фирма]? С колко коли разполага [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Фирмата има само една кола – Мерцедес - G..

СЪДЪТ – Знаете ли кога закупиха този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не знам.

СЪДЪТ – Знаете ли дали този автомобил е имал някакъв проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, беше спрял от движение.

СЪДЪТ – За колко време беше спрял от движение?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Шест месеца приблизително.

СЪДЪТ – Може ли да посочите периода, през който е бил без регистрация?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – През 2019 г., не мога да посоча точно кога.

СЪДЪТ – През този период, когато колата е била без регистрация, дружеството имало ли е друг автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не. Дружеството не е имало друг автомобил.

СЪДЪТ – След свалянето на регистрационните табели знаете ли автомобилът къде се е намирал?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, в гараж на близък човек на управителя.

АДВОКАТ Д. – В офиса, в който се намирате, имате ли паркоместа?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, имаме.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли тези паркоместа за какво са били наети?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Наети са две паркоместа, като едното е за паркиране на служебния автомобил.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли кога е било наето второто паркоместо?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – За датата не знам и не съм сигурна.

АДВОКАТ Д. – След свалянето на регистрационните табели това паркоместо използваше ли се, плащаше ли се наем за него?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не се използваше, но се плащаше наем за него.

СЪДЪТ – Знаете ли какъв е размерът на наема, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не знам точно.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли кой е използвал въпросния автомобил и с каква цел?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Използваше го г-жа С. за служебни и представителни цели.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли с този автомобил тя къде ходеше?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Знам, че пътуваше с цел срещи, банкови институции, навсякъде.

АДВОКАТ Д. – Как се отрази на нейното ежедневие, на начина на организация на работата, въобще липсата на автомобил, свалянето на регистрационните табели и невъзможността автомобилът да бъде ползван?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Негативно, поради невъзможността да използва колата тя трябваше да се придвижва с таксита всеки ден, за да дойде до работа, да се прибере от работа, за срещи.

АДВОКАТ Д. – Може ли да посочите тя къде живее и къде ви е офисът?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Офисът ни е на [улица], тя живее в района на В..

АДВОКАТ Д. – Знаете ли по-конкретно адреса?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Известен ми е, „Панорамен път“.

АДВОКАТ Д. – В рамките на деня къде се налагаше на г-жа С. да ходи?

СЪДЪТ УКАЗВА на адвокат Д., че първо, нито сочи конкретен ден, за който задава въпроса, а това означава да разпитваме свидетеля за всеки един ден от шестте месеца къде ѝ се е налагало да ходи.

НЕ ДОПУСКА този въпрос.

АДВОКАТ Д. – Дейността на дружеството е свързано с регулярни посещения на определени места, които се извършват на ежедневна база и това е въпросът ми – Какви са тези места, докъде се е налагало да ходи и с какво?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА и този въпрос на адвокат Д. през работния процес как се е придвижвала С., защото свидетелят отговори, че С. се е придвижвала с такси.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли какви са били ангажиментите на г-жа С. – банкови институции и налагало ли се е да посреща делегации?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Имала е ангажименти с банкови институции и е посрещала бизнес партньори.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли в периода на сваляне на регистрационните табели имала ли е бизнес срещи с бизнес партньори?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Да, имала е.

АДВОКАТ Д. – Може ли да посочите кои и в кои периоди?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Знам, че е посрещала такива бизнес партньори в периода, в който нямаше автомобил.

АДВОКАТ Д. – Това предизвика ли у нея някакви притеснения, негативни емоции?
СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, защото исковата молба е предявена от [фирма], а не дали управителят С. се е чувствала зле и е имала някакви негативни емоции, исковата молба не е за претърпени болки, страдания, неудобства на управителя на [фирма], а на самото дружество [фирма].

УКАЗВА за пореден път на адвокат Д. да задава конкретни въпроси по спора, предмет на делото на свидетеля, защото същите няма да бъдат допуснати.

АДВОКАТ Д. – Тази невъзможност вследствие на невъзможността да бъде управляван този автомобил, поради сваляне на регистрационните табели, довело ли е до негативен имидж на самото дружество?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Според мен да, защото тя беше принудена да пътува с такси, невъзможността да посрещне партньора си както подобава, да му покаже града, да го заведе някъде.

АДВОКАТ Д. – Може ли свидетелят да посочи точно какво и как се е отразил този негативен факт, че управителят вози с такси бизнес партньорите си, до какво е довел този факт? Този негативен имидж в какво се изразяваше?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Чувала съм да споделят, че не се чувстват приятно по този начин да посрещат техните бизнес партньори. Специално аз съм чувала от С., че ѝ е некомфортно.

СЪДЪТ – Вследствие на тази липса на автомобил доведе ли до негативен имидж контрагентите на [фирма] и те формираха ли негативен имидж към [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Според мен да, защото колата сама по себе си е представителност и показва стандарт, който фирмата може да си позволи.

АДВОКАТ Д. – Какъв е манталитетът на тези бизнес партньори?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса, защото отново е неотносим към спора предмет на делото.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли на какъв стандарт са свикнали бизнес партньорите?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса, защото на какъв стандарт са свикнали бизнес партньорите и какво им се предлага в Република България е въпрос, който е неотносим, към спора предмет на делото.

СЪДЪТ – Вследствие на липсата на този автомобил за посочения период от шест месеца стигнали се до спад в печалбите, загуба на клиенти, загуба на бизнес отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не ми е известно.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли да са постъпвали въпроси от контрагентите на [фирма], в това число банковите институции, с които те работят, във връзка с платежоспособността на дружеството?

Възникнало ли е притеснение от контрагенти на г-жа С., незнаещи за свалянето на регистрационните табели и как се е отразило на имиджа на г-жа С.?

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса, защото как се е отразило липсата на автомобил на С. и на нейния имидж е неотносимо към спора, предмет на делото.

АДВОКАТ Д. – Вследствие на свалянето на регистрационните табели доведе ли до въпроси защо С. се движи с такси, а не със служебния автомобил.

СЪДЪТ ОТХВЪРЛЯ въпроса защо С. се движи с такси или с друго превозно средство, а не с колата, тъй като е неотносим към спора, предмет на делото.

СЪДЪТ – Вследствие на свалянето на регистрационните табели промени ли се имиджът на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Според мен се промени имиджът на фирмата, защото колата е имиджова, престижна.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Преди закупуване на тази кола с каква друга кола разполагаше дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Не ми е известно.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Г. – Нямам въпроси.

АДВОКАТ Д. – Знаете ли от колко време дружеството работи в България?

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Приблизително от 2015 г.

Съдът освободи свидетеля М..

АДВОКАТ Д. – Поддържам искането за доказване размера на използваната таксиметрова услуга.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.07.2020 г. и приложените към молба от 14.07.2020 г. писмени доказателства.

ПРОКУРОР Г. – Считам направеното искане за неоснователно, тъй като вече има произнасяне от съда по него.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам искането за неоснователно. Поддържам становището, което сме изразили.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, който да установи направените разходи за таксиметрови услуги, за неоснователно. На първо място, със свидетелски показания направеният разход за таксиметрови услуги не може да бъде установен. Таксиметровите автомобили са снабдени с електронен апарат с фискална памет и за всеки осъществен превоз на пътници таксиметровият водач издава фискален бон, на който е записано МПС, пробегът, цената на километър и общата сума като километри, с оглед на което допускането на свидетелски показания е недопустимо. Съдът многократно се е произнасял по това искане за събиране на доказателства в посока неговата неоснователност и към настоящия момент не са налице основания за промяна за допускане на свидетел, който да установи направения разход за таксиметрови услуги.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел.

АДВОКАТ Д. – Моля да бъде назначена ССЕ, която да установи среднодневен разход за таксиметрова услуга.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Д., че следва да ѝ бъде дадена възможност да конкретизира точно какви доказателства иска да бъдат събрани в съдебното производство, но с цел да се осигури равенство на страните в процеса на всички страни следва да бъде дадена такава възможност.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, с отделна писмена молба, в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 17.11.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: