

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13614

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Искра Гърбелова

ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова

Димитрина Петрова

като разглежда дело номер **12264** по описа за **2024** година докладвано от съдия
Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Гражданскопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК:[ЕИК] срещу решение № 4954 от 11.11.2024г. постановено по НАХД № 11150/2024г., по описа на СРС, 19състав. С решението си СРС, е потвърдил Наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-035/14.06.2024г.

В жалбата на основание чл. 628 и сл. от ГПК е направено искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за съответствието на чл. 83 от ЗАНН с тази на чл. 48 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като е формулиран следния въпрос:

„Противоречи ли на правото на Европейския съюз национална правна уредба, която предвижда възможност на националния съд да налага наказания на юридически лица за административни нарушения, извършени от физически лица, без да се изследва връзка между двете лица, както и дали физическото лице е извършило нарушението виновно?“.

Ответника по делото счита искането за неоснователно.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав приема искането, направено на основание Глава петдесет и девета от ГПК във вр. чл. 267 от Договора за функциониране на ЕС за неоснователно, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 628 ГПК когато тълкуването на разпоредба от правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до Съда на Европейските общности. В текста на чл. 629, ал. 3 ГПК е предвидено, че съдът отправя запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейските общности или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение. В ал. 4 е посочено, че съдът винаги отправя запитване, когато се постави

въпрос за валидността на акта по чл. 628 от ГПК.

Според настоящата съдебна инстанция в случая не са налице предпоставките за отправяне на преюдициално запитване с посочения от касатора в жалбата въпрос, тъй като значението и смисълът на приложимите в настоящия спор разпоредби на ЗАНН са напълно ясни и не се нуждаят от тълкуване.

В тази връзка, съдът намира, че касаторът неправилно възприема практиката на съдилищата във връзка с безвиновната отговорност на юридическото лице. Терминът безвиновна отговорност не означава, че на юридическото лице се налага санкция за случайно деяние или деяние, за което негово служители или работници не носят отговорност. Тя се налага на юридическите лица за извършено административно нарушение(деяние - действие или бездействие, което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред), което е допуснато в дейността му. Тъй като ЮЛ винаги извършват дейността си чрез конкретни действия на физически лица – техни работници и служители, изискването административното нарушение да е допуснато в дейността на дружеството винаги изисква виновно поведение(умишлено или непредпазливо) на конкретно физическо лице – работник или служител на дружеството. От своя страна органите на управление на конкретното дружество следва да организират дейността му по начин, по който да не се допускат нарушения в дейността му.

В случая нарушението е извършено от юридическото лице „Топлофикация София“ ЕАД и попада под хипотезата на чл. 83 ЗАНН. Отговорността по чл. 83 от ЗАНН е обективна, т.е. налице е безвиновна отговорност. В тази връзка не подлежи на изследване и обсъждане въпросът за вината, тъй като юридическото лице не може да формира субективно отношение към деянието. Достатъчно е само да бъде констатирано от съответните контролни органи извършването на административно нарушение, за да бъде реализирана административно-наказателната отговорност на съответното лице, като му бъде наложена предвидената в закона имуществена санкция.

Административнонаказателната отговорност на юридическото лице по своята правна природа съставлява обективна отговорност за неизпълнение на законово задължение. Тя е безвиновна и се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина и т.н., като достатъчно е да се установят само обективните съставомерни признаци на извършено административно нарушение, което в случая е изпълнено от наказващия орган.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав констатира, че искането за отправяне на преюдициално запитване от страна на дружеството не е мотивирано с неяснота на приложима правна уредба. Значението и смисълът на разпоредбата, чието тълкуване се иска е достатъчно ясен и прецизен и не буди никакво съмнение по приложението ѝ у решаващия състав на касационната инстанция по смисъла на чл. 629, ал. 3 ГПК.

С оглед на гореизложеното, искането за преюдициално запитване следва да бъде оставено без уважение като неоснователно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXVII касационен съста,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Топлофикация София“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейските общности по настоящото дело.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 629, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: