

Протокол

№

гр. София, 22.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 22.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. Н. Т. и И. Н. Б., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила административна преписка.

АДВ. С. – Искам да направя допълнително уточнение към жалбата, което представям и в писмен вид.

Правим уточнение, че неправилно е нанесена сграда с идентификатор 29150.7107.576.2 върху ПИ на жалбоподателя П. Г., тъй като е допусната следната грешка: това не е сграда, а два навеса изградени на калкан по протежение на имотната граница, които навеси не представляват сграда, тъй като нямат четири оградни стени и съответно не са обект на кадастъра. Навес съществува и в имота на жалбоподателя, както и в имота на ответните страни по делото. В кадастралния и регулационния план навеса в имота на

моя доверител е нанесен с пунктир и то само навеса на моя доверител, което показва, че още в предходните планове и съгласно отменения Закон за единния кадастър на Р. Б., същите не са представлявали сграда и съответно обект за заснемане. Също така, във връзка с тази грешка, неправилно е нанесена като очертание и застроена площ съседна сграда посочена в имот №577, а сградата е под № 4 и че също така неправилно са посочени като очертания върху застроената площ основната сграда посочена като №1 в ПИ № 577.

Неправилно е заснето и функционалното предназначение на сграда №2 в същия имот, който не е селскостопанска сграда, а е гараж. Прилагам копие от предходно дело с влязло в сила решение, с което е установено между жалбоподателя и заинтересованите трети лица граница между тези два имота. Прилагам ги, защото в скиците, които са неразделна част към решението, и от единичната и тройната съдебна експертиза е посочено това, което твърди, че в имота на моя доверител има навес и няма чужда сграда, както е нанесена неправилно в кадастралната карта. Прилагам извадки, които да служат за доказателства за неправилно нанасяне на сгради в имота. Моля жалбата да се третира като жалба за неправилно нанасяне в АГКК. Представям уточнението в писмен вид с препис за страните. Моля да се допусне СТЕ, която да установи изложеното фактическо положение на съществуващи навеси, между положение на сгради, за което обжалваме одобрената карта.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Във връзка с направеното уточнение на жалбата по отношение на сграда №2 с идентификатор, завършващ на 576.2, моля да вземете предвид, че това обстоятелство, би се доказало единствено с експертиза, а именно: дали представлява сграда по смисъл на §1, от ДР на ЗКИР тъй като и стопанската сграда се отразява в кадастрална карта.

По отношение направеното уточнение за останалите сгради считам, че е недопустимо, тъй като е направено несвоевременно. Реално с така направеното уточнение, същото се явява, не уточнение, а въвеждане и нов предмет на жалбата по отношение на останалите сгради, поради което моля да бъде отхвърлено и да не се допуска обжалване в частта на кадастралната карта за сградите в имот №577 собственост на жалбоподателя.

По така представените доказателства не възразявам да се приемат, като част от тях считам за неотнормими, включително и така представените СТЕ, същите не биха могли да бъдат ценени в настоящото производство.

По отношение искането за назначаване СТЕ не възразявам, но само в частта по отношение на сграда №2 в имот 576.

АДВ. П. - Поддържам казаното от представителя на агенцията във връзка поставения въпрос за сградите или навесите, които нямат отношение в настоящото производство, доколкото за сграда №2 – гаража, тоест наистина там е гараж, за който спорим отдавна. Да се приеме искането за назначаване на СТЕ по отношение на сграда №2, която е посочена.

Да се приемат представените доказателства. Оспорвам прилагането на другите документи и експертизите от други дела, които не са относими към настоящото дело.

Уточнявам, че срещу заповед на АГКК ние имаме друго дело, което е спор за границата за този гараж, която е минала и по стрехата на гаража построен в мястото на моите доверители, а не както е по имотна граница, която минава между къщата на собственика и гаража, това е спор по друго дело, което имаме пред ВАС.

АДВ. М. - По отношение предназначението на сграда №2 в ПИ №577 също считам е

недопустимо и несвоевременно направено искане за обжалване в тази част. Жалбата единствено е за сграда №2 в ПИ №576, който е собственост на заинтересованите лица.

СЪДЪТ по така направеното уточнение на жалбата намира, че следва производството по делото да продължи съобразно първоначално въведеното оплакване по отношение на нанесената в имота на жалбоподателя сграда с идентификатор № 576.2. В този случай с уточняващата молба се преценира жалбата, като в останалата част искането е за въвеждане на нов предмет и нови пороци при заснемането на кадастралната карта и съдът го намира за несвоевременно предявено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното уточнение само в частта по отношение на първоначалното оплакване за сграда отразена в кадастралната карта под № 576.2

Съдът по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с административната преписка и днес представените писмени доказателства.

ДОПУСКА СТЕ от вещо лице – геодезист, при първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание от жалбоподателя, със задача: вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място, да даде заключение за характера, границите и площта на нанесената в кадастралната карта - сграда на жалбоподателя, за която се твърди, че е навес, нейното местоположение, представлява ли същата обект на кадастъра, дали е заснета съобразно изискванията на Наредба № 3/2005 година.

ДА СЕ ИЗИСКАТ ДАННИ служебно с писмо от II-ро отделение, 28-ми състав по описа на АССГ за предмета, страните и хода на делото по адм. дело № 8234/2011 година.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.05.2012 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внесен депозит за назначаване на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: