

РЕШЕНИЕ

№ 4302

гр. София, 27.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2938** по описа за **2013** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Л. Т. Т. от [населено място], срещу Решение от 15.01.2013 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 22 състав, по НАХД № 13287/2012 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 103/02.04.2012 г. на кмета на район „С.“, СО, [населено място], с което на касатора е наложено административно наказание - „глоба“, в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 44, ал. 1 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО).

В жалбата се поддържа, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона и при неправилна преценка на доказателствата по делото. Твърди се, че има извършено нарушение на чл. 52, ал. 1 ЗАНН. Иска отмяна на решението на районния съд.

В съдебно заседание, касаторът, чрез процесуалния си представител – адв. Т., поддържа жалбата и посочва, че администрацията не е спазила задължителните процесуални срокове от съставянето на акта до издаването на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Столична община, район „С.“, чрез

процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Счита, че при провеждане на административното производство сроковете са инструктивни и производството е съобразено с изискванията по чл. 52 ЗАНН. Иска съдът да отхвърли касационната жалба и да постанови решение, с което да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ютеров, взема становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Р. - актосъставител и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на първоинстанционния съд. Установено е, че на 13.10.2011 г., около 10:00 часа, в [населено място], [улица]до № 3, Л. Т. Т. управлявала лек автомобил „Форд Мондео“, с ДК [рег.номер на МПС] , като извършила неправомерно движение и паркиране на МПС на терен, част от зелената система на Столична община. Това е констатирано от свидетеля Р., който съставил докладна записка, след което бил съставен и акт за установяване на административно нарушение (АУАН), връчен срещу подпис на жалбоподателя на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 28, ал. 1, т. 7 и чл. 44, ал. 1 НОДТСО. Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тази фактическа обстановка е изведено, че описаното в АУАН и НП административно нарушение е осъществено и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя.

При постановяване на решението СРС е допуснал нарушение на материалния закон. Въз основа на установената фактическа обстановка, СРС е приел, че касаторът е извършил нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7 НОДТСО, която разпоредба предвижда забрана за движение на МПС върху тротоари, в паркове, градини, зелени площи, пешеходни подлези, детски и спортни площадки, територията на детски ясли, детски градини и училища. Прието е от районния съд, че лицето е нарушило и чл. 44, ал. 1 НОДТСО, съгласно който паркирането на пътни превозни средства на територията на Столична община се извършва само на разрешените, определени и обозначени за това места. Неправилен се явява изводът за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето, на основание чл. 59, ал. 1 НОДТСО, съгласно който за установените нарушения на тази наредба се налага глоба в размер до 500 лева, ако за констатираното нарушение не е предвидено друго наказание. Цитираната разпоредба е обща и не е приложима спрямо констатираното административно нарушение по чл. 28, ал. 1, т. 7 и чл. 44, ал. 1 НОДТСО. В нормата изрично е предвидено, че е неприложима за нарушения, за които е предвидено друго наказание. Приложима в случая би била разпоредбата на чл. 63, ал. 1 НОДТСО, съгласно която за нарушенията на правилата за паркиране на извършителите се налагат предвидените в Закона за движение по пътищата санкции, в размерите им

определени със същия закон. Посочената разпоредба обаче е обявена за нищожна с Решение № 76 от 12.06.2007 година на СГС, Адм.отд. III-ж състав, влязло в сила на 15.08.2007 г. Поради това следва да се приеме, че относно съставите по чл. 28, ал. 1, т. 7 и чл. 44, ал. 1 НОДТСО не е налице санкционна разпоредба, която да бъде приложена при установяване на съответното нарушение.

Ангажирането на административнонаказателната отговорност по аналогия е недопустимо и представлява абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление. Като не е констатирал този съществен порок и е потвърдил НП, районният съд е постановил незаконосъобразно и неправилно съдебно решение.

Следва да се отбележи и че на основание чл. 15, ал. 7 ЗДвП, е забранено преминаването и паркирането на моторни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места. В същото време, в чл. 180 ЗДвП са предвидени санкции, многократно по-ниски от тези регламентирани в НОДТСО.

Независимо, че НОДТСО, в тази част не е била оспорена по съдебен ред, противоречието между закон и подзаконов акт обуславя отмяната на НП, издадено за нарушение по наредба на СО, противоречаща на ЗДвП - чл. 15, ал.3 ЗНА. Недопустимо е обществени отношения, изчерпателно уредени със закон, да се преуреждат с подзаконов нормативен акт, като за същото нарушение се предвижда по-високо по размер административно наказание, макар и от същия вид - „глоба”. Само на това основание НП е подлежало на отмяна изцяло.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка за съответствие с материалния закон, съдът констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде отменено. На отмяна подлежи и наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 15.01.2013 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 22 състав, по НАХД № 13287/2012 г.

ОТМЕНЯ изцяло Наказателно постановление № 103/02.04.2012 г. на кмета на район „С.”, СО, [населено място], с което на Л. Т. Т. е наложено административно наказание - „глоба”, в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 44, ал. 1 НОДТСО.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.