

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12065

гр. София, 16.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разглежда дело номер **6908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 73, ал. от Закона за културното наследство /ЗКН/.

Делото е образувано след препращане по компетентност от Административен съд Хасково на дело №646 по описа за 2024 г. Последното е образувано по жалба на "Пипиниер Бояджиев" ООД, представлявано от управители В. Д. М. и П. М. А., действащи заедно и поотделно срещу Заповед № УТ-313/19.06.2024г. на Кмета на [община], с която на жалбоподателя е наредено за собствена сметка и в определен срок да извърши изрично посочени от органа укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтни дейности за следния недвижим имот: „Сграда на тютюневия склад „Кочо Господинов“ с идентификатор 77195.712.149.1 по КК на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица], както следва :

1. В 15 - дневен срок считано от връчване на настоящата Заповед - Незабавно и спешно да се затворят всички пробиви в покрива, както и отворите по стените - врати и прозорци с липсваща или повредена дограма, с цел недопускане навлизането на атмосферни води и животни във вътрешността на сградата. Да се поставят предупредителни табели и да се възстанови ограничителната прозираш ограда.

2. В 30 - дневен срок считано от връчване на настоящата Заповед - Да се защити по подходящ начин кулата с купол с цел съхраняване на нейната геометрия и недопускане на по-нататъшно разрушаване. Вътрешността на сградата да се почисти от битови и строителни отпадъци. Да се премахне самонастанилата се растителност по фасадите и покрива на сградата, както и от терена в непосредствена близост с нея.

3. В 3 - месечен срок, считано от връчване на настоящата Заповед - да се изготви пълно архитектурно и фото заснемане на недвижимата културна ценност с детайли на характерните части и елементи, включително характерната кула с купол, както и шаблони на мазилковите фасадни орнаменти. Да се отразят етапите на строителна намеса.

3.1 Да се изготви конструктивно обследване, като се отразят местата с настъпили увреждания и разрушения и се посочат причините за тях.

4. В 6 - месечен срок, считано от връчване на настоящата Заповед - да се изготви и представи за съласователно разглеждане по реда на чл. 84 от ЗКН проектна документация за консервация, реставрация и адаптация на МКЦ. Проектната документация да съдържа част „Технология“ за консервация и реставрация на фасадите и кулата с купол. Да се предвиди единно решение за разполагане на техническите елементи по фасадите - външни тела на климатици и пр., както и за евентуално необходимите за функциите в сградата рекламни-информационни елементи в определен срок,

5. Съгласуваната от министъра на културата проектна документация да се представи в [община] за одобряване и издаване на разрешение за строеж.

6. След издаване на разрешение за строеж незабавно да се пристъпи към реализация на проекта..

В подадената жалба е включено особено искане за спиране изпълнението на заповедта, като в същото се сочи че тъй като указанията от административния орган дейности свързани с укрепването на сградата ще доведат до калкулирането на изключително големи разходи от страна на жалбоподателя, които при евентуална отмяна на Обжалваната заповед, ще се окажат необосновано извършени и подлежащи на възстановяване от административния орган.

По делото е изпратена административната преписка, ведно с оспорения административен акт.

Констатира се, че подател на искането е лицето адресат на акта – "Типиниер Бояджиев" ООД, като с оглед на това следва да се приеме че жалбоподателят има правен интерес да иска спиране на изпълнението на издадената заповед, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

Издадената заповед е такава по чл.73, ал.3 от ЗКН. От доказателствата се установява, че „Сграда на тютюневия склад „Кочо Господинов“ с идентификатор 77195.712.149.1 по КК на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица] декларирана като исторически паметник на културата съгласно §12, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗКН, тя притежава статут на декларирана единична недвижима културна ценност от НИНКН.

В приложимата специална норма на чл. 73, ал. 3, изр. 2 ЗКН е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт.

Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на заповед от вида на процесната обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумира.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл.

Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за извършване на необходимите укрепителни, консервационни, реставрационни и

ремонтни дейности по проектна документация, съгласувана по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 ЗКН е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства.

В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата и към молбата за спиране изпълнението доказателства и твърденията в жалбата, намира, че указаните необходими укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтни дейности по проектна документация, съгласувана по реда на чл. 84, ал. 1 и 2 от ЗКН не би причинило непоправими и значителни за жалбоподателя вреди. Не са ангажирани каквито и да било доказателства относно стойността на разноските за изпълнение на указаните дейности, които в този случай биха се явили преки имуществени вреди за конкретния жалбоподател. Твърденията в жалбата за значителна стойност не са подкрепени с каквито и да било доказателства. Предвид на това няма как да се направи извод за наличието на значителни вреди, които биха настъпили в правната сфера на дружеството жалбоподател. В случая следва да се има предвид и обстоятелството, че при евентуална отмяна на заповедта или прогласяване на нищожността ѝ, оспорващият разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

На следващо място не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на изпълнението, а не се и твърди от жалбоподателят да са настъпили такива след издаване на заповедта.

В случая не се установяват обстоятелства, от които може да бъде направен извод за засягане на личен интерес, защитен от закона с интензитет, надвишаващ обществения. С оглед общоизвестния факт на зачестили напоследък случаи на разрушаване на сгради – недвижимо културно наследство, предприетите мерки за закрилата на такива се явяват особено спешни.

Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе Административен съд София град, 37 състав:

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на "Пипиниер Бояджиев" ООД, представлявано от управители В. Д. М. и П. М. А., действащи заедно и поотделно за спиране на допуснатото по силата на закона - чл. 73, ал.3 от ЗКН предварително изпълнение на Заповед №УТ-313/19.06.2024г. на Кмета на [община].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :