

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5877** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Д., редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. К. К., представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник на СГКК – С., редовно призван, представлява се от мл. експерт с юридическо образование С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, район "Т.", редовно призвана, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите от 01.07.2021 г. и СТЕ от 10.09.2021 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се изслуша заключението.

ЮРИСТ С.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени

искания. Да се изслуша заключението.
ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Д., 43 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Б. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Двата имота са допълнени в регулационния план със Заповеди № РД-09-2-189/29.08.2005 г. и № РД-09-2-190 от същата дата. Съответно Заповед № 189 за имот 1998 и Заповед № 190 за имот 1997. Предоставям ги на съда. През 2005 г. от три имота, които са съществували, са нанесени процесните два имота. Относно заповедта на стр. 5 от заключението, 1 абзац, ако границата се нанася по кадастрален план преди кадастралната карта, скицата-проект отговаря на него. Органът не я нанася по него, тъй като улиците са нанесени частично, което не е технически аргумент.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, както и двете заповеди, представени от вещото лице.

ЮРИСТ С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Възразявам срещу тълкуванието на вещото лице, че отказът на административния орган се дължи на това, че улиците са изградени на място.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, с приложените към него доказателства и снимков материал, както и представените в днешното съдебно заседание 2 бр. заповеди за изменение на кадастралния план от 2005 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателите депозит, за която сума му издава РКО.

АДВ. Б.: Във връзка със зададения въпрос към вещото лице за наличие на разрешение за строеж и въвеждане в експлоатация на улиците, ние отправихме такова искане към общината. Представям отговора от 08.07.2021 г. от който е видно, че няма такива документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя писмено доказателство.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за

изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Б.: Поддържам изложеното в жалбата. Твърдя, че неправилно административният орган е квалифицирал спора за материално право, доколкото във възражението на общината по представения проект няма никакви твърдения и доказателства, че засегнатите имоти по кадастрална карта представляват общинска собственост. Вярно е обратното. По преписката има доказателства, изхождащи от общината, че тези имоти не са отчуждавани и твърдя, че административният орган произволно е квалифицирал наличието на спор за материално право с аргумент на общината, че улиците са изградени на място. По отношение на заповедта, административният орган приема, че целта на кадастъра е да отрази действителното състояние на имотите, съгласно фактическото им разположение върху територията, което противоречи на ЗКИР. Съгласно чл. 24 от ЗКИР поземлените имоти се определят с граници, съобразно правото им на собственост. То е ясно от нотариалните актове. Доказва се, че с процесното изменение се цели нанасянето на границите, съобразно притежаваното право. Няма значение какво има на терена, тъй като имотите са собственост на жалбоподателите, а не на общината.

ЮРИСТ С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна. Източниците на данни за границите на имотите към релевантния период са предвидените към чл. 43, ал. 1 от ЗКИР със съответната приоритетност, като съществуващите на място материализирани граници са с приоритет пред тези по кадастралните планове и документите за собственост. Съдебната практика е константна, че кадастралната карта трябва да отразява действителното съществуващо на място положение на имотите. От извършената проверка на място, възложена от административния орган и от установеното от приетата експертиза по делото се установява, че изменението не отговаря на действителното фактическо положение на място. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай на негативен изход за началника на СГКК, правя възражение за прекомерност, като претенцията да бъде уважена до законоустановения минимум. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разносните на жалбоподателите. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Чл. 43 от ЗКИР се отнася за определяне на границите в процеса на създаване на КК. Ние се намираме в процедура по изменение на КК. Поради това оградата не е белег за граница.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника и на заинтересованата страна 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: