

РЕШЕНИЕ

№ 7214

гр. София, 11.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8523** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 42, ал.2, изр.второ от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. Делото е образувано по жалба вх. № 01-2600/5306#19/11.06.2020г.. по описа на Държавен фонд „Земеделие“ от [фирма], с адрес и седалище – [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от Х. Г. чрез адв.М. С. с адрес за призоваване – [населено място], [улица], против Заповед №03-РД/2917 от 20.05.2020г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие",с която на основание влязлото в сила решение № 1337/01.03.2019г на АССГ по адм. Дело № 3081/2018г е изменена Заповед№ 03РД/2917 от 21.08.2017г на ИД наДФЗ,и по специално в частта по раздел III,т.II, с която е отказано финансиране на заявление за подпомагане с ИД № 26/04/1/0/01622 на кандидата [фирма], поради надвишаване на одобрените разходи по т.І от заповедта, касаещи закупуване на земеделска техника и разходи за бизнес план.

Жалбоподателят, твърди че заповедта в оспорената ѝ част е нищожна като противоречаща на указанията дадени във влязлото в сила решение № 1337/01.03.2019г на АССГ по адм. Дело № 3081/18,а при условията на евентуалност незаконосъобразна, тъй като не съдържа фактически и правни основания, мотивирали отказа за финансиране. В заповедта не били конкретизирани т.нар.“референтни разходи“ , нито са изложени каквито и да било мотиви в тази насока.

Административният орган не е посочил какви счита, че следва да бъдат референтните разходи, нито причините поради които приема, че заявените за подпомагане разходи не съответстват на тях. Излага се, че оспорената заповед не отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. Жалбоподателят сочи, че приложените референтни цени от ДФЗ са с изтекла валидност и същите не са актуализирани. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява от адв.М. С., но същата поддържа жалбата и моли съдът да отмени заповедта в оспорената ѝ част. Претендира разноски.

Ответникът по делото –Изпълнителният директорът на държавен фонд „Земеделие“, се представлява от старши юриконсулт З. З., която оспорва жалбата. Претендира юриконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Не представя писмени бележки.

От фактическа страна:

Със Заповед № РД09-755/04.10.2016г. на Министъра на земеделието и храните е определен период на прием на заявления за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4“Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. по реда на Наредба № 9/2015г. с начална дата 26.10.2016г. и крайна дата 07.12.2016г.

„А. 2015“ Е. с ЕИК[ЕИК] е подал в определения срок заявление за подпомагане № 26/04/1/0/01622 в ДФ „Земеделие“ - Дирекция ДПМРСР от Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г., мярка 4 „Инвестиции в материални активи“, по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“. Със заявлението е представен и бизнес план за създаване на трайни насаждения и закупуване на земеделска техника за отглеждането им, като общия размер на разходите за които се кандидатства е 970 328, 00 лева.

Със Заповед №03-РД/2917г. от 21.08.2017г. на Изпълнителния директор на ДФЗ е одобрено частично за финансиране заявлението за подпомагане на жалбоподателя, като за една част от заявените разходи е отказано финансиране, поради недопустимостта им на основание чл.33 т.15 от Наредба №9/2015г. във връзка с чл.48, параграф 2 д/ от Регламент (ЕК) № 809/2014г., поради прилагане на референтни разходи, както и на основание чл.32 ал.2 т.2 от Наредба №9/2015г. Предмет на оспорване по адм. Дело № 3081/18г на АССГ е заповедта, в частта в която е отказано финансиране на пълната стойност на следните заявени от жалбоподателя разходи за земеделска техника и разходи за изготвяне на бизнес план, както следва:

1. 53 487,44 лева от общо заявената сума от 130 260,00 лева за закупуване на колесен трактор D. F., модел 5120G , версия DT, модификация H.;
2. 2,54 лева от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-климатик ;
3. 1 128,82 лева от общо заявената сума от 6000,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-пневматични спирачки за ремарке;
4. 292,80 лева от общо заявените 2 520,00 лева за закупуване на телескопичен удължител за пневматична ножица марка Z. ; модел AL 200;
5. 51 098,66 лева от общо заявените 119 000,00 лева за закупуване на колесен трактор D. F., модел 51 10 G, версия DT, модификация MDLS;
6. 2,54 лева от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5G-климатик;

7. 1257,47 лева от общо заявената сума от 7900,00 лева за закупуване на допълнителнооборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5 O-преден навес (1850 кг) +преден BOM(1 000об./мин.);
8. 14 146,28 лева от общо заявените 32 280,00 лева за закупуване на навесенобръщателен плуг марка- KONGSKILDE, модел CX 3975 F;
9. 7453,14 лева от общо заявените 25 000,00 за закупуване на дискова брана маркаSPEDO, модел P. 23 24 56;
10. 1 142,05 лева от общо заявените 9000,00 лева за закупуване на председбен култиватор марка Q., модел TURBOCOMBINATOR L 370;
11. 9412, 68 лева от общо заявените 31 000,00 лева за закупуване на челен товарач марка MX, модел MXU308;

- 12.6496,04 лева от общо заявените 29000,00 лева за закупуване на прикачна вентилаторна пръскачка марка BARGAM, модел JET BI TURBO 2200;

13. 5 689 ,96 лева от общо заявените 17 900, 00 лева за закупуване на шредер - марка BARGAM, модел M. 260;

14. 2,92 лева от общо заявените 8350,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за шредер - марка BARGAM дискова секция за косене T., работен захват 800 мм:

15. 1672,83 лева от общо заявените 10 500,00 лева за закупуване на цистерна за вода,горива и други течности - марка BICCHI, модел CC 50;

16. 375,88 лева от общо заявените 6430,00 за закупуване на двусно ремарке маркаREMBI, модел AT2 RT 6;
17. 1 253,48 лева от общо заявените 9800,00 за закупуване на двусно ремарке марка REMBI, модел AT2 RT 10
18. 358,18 лева от общо заявените 1 600,00 лева за закупуване на пневматичен трион марка Z., модел D. 10;
- 19.1 498,61 лева от общо заявените 6 600, 00 лева за закупуване на навесна торачка -марка CAMBERINI, модел MAGNUM 750/P;
20. 88,08 лева от общо заявените 1 470, 00 за закупуване на ножици за рязане – марка Z., модел CAYMAN 80;

21. 1 183.67 лева от общо заявените 7 900,00 лева за закупуване на прикачен свредел марка DAL C., модел C 100 IDC хидравличен инвентор;

22. **176,24 лева** от общо заявените 1 180,00 лева за закупуване на прикачен свредел, дупкокоптел марка DAL CERO, СВРЕДЛО D=600 MM;

- 23.1 **919,58 лева** от общо заявените 12 400, 00 лева за закупуване на дискова косачка, маркаD.-F., модел D. M. 124;

24.1479, 80 лева от общо заявените 11 000 лева за закупуване на роторна брана- марка К., модел НК 10-225S;

25. 9 427, 98 лева от общо заявените 45 968, 00 разходи за изготвяне на бизнес план. С решение № 1337/01.03.2019г на ВАС по адм. Дело № 3081/18г на АССГ и решение № 16645/06.12.2019г на ВАС по адм. Дело № 6049/2019 тази заповед № 03-РД/2917/21.08.2017г на изпълнителния директор на ДФЗ е отменена и преписката е върната за ново произнасяне в съответните части.Видно от преписката ,съдържаща се по настоящето дело органът не е предприел никакви допълнителни действия в периода от декември до май 2020г,когато е издал оспорената понастоящем заповед от 20.05.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният акт е връчен на жалбоподателя на 01.06.2020г. Депозираната жалба чрез ДФЗ до Административен съд –София град – с вх.№01-2600/5306/19 от 11.06.2020г. т.е в срока по чл.149 ал.3 във връзка с ал.1 от АПК.

Насочена е срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред, в съответствие с разпоредбата на параграф 4 ал.3 вр ал.1 от Допълнителните разпоредби на ЗУСЕСИФ във връзка с чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.С оглед на изложеното, съдът намира че жалбата е допустима.

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият съдебен състав следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По делото се установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Изпълнителният директор на „Държавен фонд Земеделие“ в рамките на предоставените му правомощия, съобразно разпоредбите на чл.20а във връзка с чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.42 ал.1 във връзка с чл.37 ал.1, т.3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 „Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Съгласно чл. 42, ал.1 от Наредба № 9 изпълнителният директор на РА се произнася със заповед за пълно или частично одобрение или отказ за финансиране на заявлението за подпомагане. Съгласно чл. 20а от ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който представлява същата.

Форма на акта: Съдът намира, че не е издаден в предвидената от

закона форма, същият не съдържа всички реквизи, посочени в чл.59 ал.2 от АПК. Липсват фактически основания за издаване на акта в оспорената му част.

В заповедта е посочено, че същата се издава в изпълнение на решение № 1337/01.03.2019г на ВАС по адм. Дело № 3081/18г на АССГ и решение № 16645/06.12.2019г на ВАС по адм. Дело № 6049/2019.С посоченото влязло в сила решение предходната издадена заповед № 03-РД/2917/21.08.2017г на изпълнителния директор на ДФЗ е отменена и преписката е върната за ново произнасяне в частта касаеща **1.**

53 487,44 лева от общо заявената сума от 130 260,00 лева за закупуване на

колесен трактор D. F., модел 5120G , версия DT, модификация H.;

2. 2,54 лева от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване на

допълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-климатик ;

3. 1 128,82 лева от общо заявената сума от 6000,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-пневматични спирачки за ремарке;

4. 292,80 лева от общо заявените 2 520,00 лева за закупуване на телескопичен удължител за пневматична ножица марка Z. ; модел AL 200;

5. 51 098,66 лева от общо заявените 119 000,00 лева за закупуване на колесен трактор D. F., модел 51 10 G, версия DT, модификация MDLS;

6. 2,54 лева от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5G-климатик;

7. 1257,47 лева от общо заявената сума от 7900,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5 O-преден навес (1850 кг) +преден BOM(1 000об./мин.);

8. 14 146,28 лева от общо заявените 32 280,00 лева за закупуване на навесен обръщателен плуг марка- KONGSKILDE, модел CX 3975 F;

9. 7453,14 лева от общо заявените 25 000,00 за закупуване на дискова брана марка SPEDO, модел P. 23 24 56;

10. 1 142,05 лева от общо заявените 9000,00 лева за закупуване на предсеидбен култиватор марка Q., модел TURBOCOMBINATOR L 370;

11. 9412, 68 лева от общо заявените 31 000,00 лева за закупуване на челен товарач марка MX, модел MXU308;

12.6496,04 лева от общо заявените 29000,00 лева за закупуване на прикачна вентилаторна пръскачка марка BARGAM, модел JET BI TURBO 2200;

13. **5 689 ,96 лева** от общо заявените 17 900, 00 лева за закупуване на шредер - марка BARGAM, модел M. 260;

14. **2,92 лева** от общо заявените 8350,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за шредер - марка BARGAM дискова секция за косене Т., работен захват 800 мм:

15. **1672,83 лева** от общо заявените 10 500,00 лева за закупуване на цистерна за вода,горива и други течности - марка BICCHI, модел CC 50;

16. **375,88 лева** от общо заявените 6430,00 за закупуване на двуосно ремарке марка REMBI, модел AT2 RT 6;

17. **1 253,48 лева** от общо заявените 9800,00 за закупуване на двуосно ремарке марка REMBI, модел AT2 RT 10

18. **358,18 лева** от общо заявените 1 600,00 лева за закупуване на пневматичен трион марка Z., модел D. 10;

19.1 **498,61 лева** от общо заявените 6 600, 00 лева за закупуване на навесна торачка -марка CAMBERINI, модел MAGNUM 750/P;

20. **88,08 лева** от общо заявените 1 470, 00 за закупуване на ножици за рязане – марка Z., модел CAYMAN 80;

21. **1 183.67 лева** от общо заявените 7 900,00 лева за закупуване на прикачен свредел марка DAL C., модел C 100 IDс хидравличен инвентор;

22. **176,24 лева** от общо заявените 1 180,00 лева за закупуване на прикачен свредел, дупкокоптел марка DAL CERO, СВРЕДЛО D=600 MM;

23.1 **919,58 лева** от общо заявените 12 400, 00 лева за закупуване на дискова косачка, марка D.-F., модел D. M. 124;

24.**1479, 80 лева** от общо заявените 11 000 лева за закупуване на роторна брана- марка K., модел НК 10-225S;

25. **9 427, 98 лева** от общо заявените 45 968, 00 разходи за изготвяне на бизнес план.

С оглед на текста на оспорената понастоящем заповед,която изменя текста на предходната отменена заповед понастоящем административният орган е одобрил изцяло разходите по т.1,т.3,т.5 ,т.8,т.10,12,24 ,посочени по горе.Това е и единствената разлика между оспорената понастоящем заповед от 20.05.2020г и предходната

отменена заповед от 21.08.2017г, като дори по отношение на одобрените разходи посочени по горе административният орган не е посочил каквито и да било мотиви. Ето защо и спорът относно законосъобразността на административния акт в частта му за отказаните за финансиране разходи по проекта на А.- 2015 Е. е окончателно решен в влязло в сила съдебно решение, което е окончателно съгласно чл. 223 АПК и задължително, съгласно чл. 177, ал. 1 АПК и чл. 297 и сл. ГПК, поради което и при липсата на нови мотиви или факти, които да определят промяна на произнасянето по същество на административния орган, то издадената в нарушение на влязлото в сила съдебно решение по аргумент на чл. 177 ал. 2 от АПК е нищожно и настоящият състав следва да прогласи нищожността му. В тази насока следва да се отбележи пълния идентитет в оспорената част понастоящем/ изключвайки цитираните точки - по т.1, т.3, т.5, т.8, т.10, 12, 24, посочени по горе, с предходно оспорената заповед от 21.08.2017г- особено показателно е, че административният орган понастоящем в заповедта си от 20.05.2020г дословно е копирал и поставил онези части от заповедта от 21.08.2017г, които не са били оспорени първоначално по адм. Дело № 3031/2018г на АССГ- а именно- разходи за разсад сливи сорт С.- неодобрени за финансиране 7115,91 лв от общо заявени 106250 лв, разходи за изкореняване на съществуващи насаждения на обща стойност 129500 лв, от които неодобрени за финансиране са 8673,04 лв, както и разходи за механизирани услуги за създаване на трайни насаждения на обща стойност 166500 лв, от които неодобрени за финансиране 11151,05 лв. Макар да няма оспорване на заповедта в тази ѝ част/ и съдът няма да се произнася за тях/, дословното преповтаряне на същите отказани разходи, като вид изменение на заповедта от 21.08.2017г е недопустимо, тъй като първоначалната жалба против заповедта от 2017г не е била с подобен предмет по адм. Дело № 3081/18г на АССГ, поради което и в тази ѝ част заповедта от 21.08.2017г е стабилен административен акт и не подлежи на изменение или отмяна. Казаното посочва автоматизма, с който е процедирано в конкретния случай със заповедта от 20.05.2020г, като освен в посочените по горе точки/ за които отново не са изложени мотиви защо се одобрява финансирането/ в останалите, които са предмет на оспорване понастоящем няма никакви мотиви, извлечени от задължителните указания на АССГ по адм. Дело № 30818/18г, поради което и единственото законосъобразно решение в случая е приложението на чл. 177 ал. 2 от АПК.

Само за пълнота съдът ще преповтори отново мотивите, поради които с влязло в сила решение по адм. Дело № 3081/2018г, АССГ е отменил заповедта от 21.08.2017г, доколкото разрешаването на спора неминуемо е свързано с връщане на преписката на ново произнасяне, то и органа

следва да ги съобрази отново при произнасянето си.

Според чл. 32, ал. 9 от Наредба № 9/2015г. Разплащателната агенция извършва оценка на основателността на предложените за финансиране разходи по чл. 32, ал. 1 чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване на представени оферти. В случая доводите на ответника са, че референтните разходи са определени от Разплащателната агенция. В този случай е относима нормата на чл. 32, ал. 10 от Наредба № 9/2015г.

В нея е посочено, че списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, се съгласува от министъра на земеделието и храните и се публикува на електронната страница на РА не по-късно от датата на публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане. Според съдържанието на последната разпоредба референтните разходи следва да бъдат определени в срок до публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане. Видно от приетите по делото писмени доказателства, със Заповед № 03-РД/2735 от 26.09.2016г. \лист 469 от приложението/ на Изпълнителния директор на ДФЗ са определени референтни цени в лева без ДДС, като в т.IV са определени референтни цени в лева без ДДС за конска сила /номинална мощност/ като пределни разходи при закупуване на самоходна земеделска техника, както следва: трактори 1123 лв/к.с., зърнокомбайни -1298,12 лв /к.с., силажожомбайни 1059,50лв./к.с., самоходни товарачи -1456,13лв/к.с.

С писмо изх.№ 02-0400/1400 от 26.09.2016г. на ДФЗ адресирано до Министъра на земеделието и храните е изпратен за съгласуване списък с активи, дейности и услуги, за които се определят референтни разходи по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г. В така представения на съда по адм. Дело № 3081/18 списък –л.468 от приложението, липсват посочени цените за закупуване на земеделска техника, който видно от писмо изх.№ 13-5311/04.10.2016г. по описа на МЗХ е съгласуван от министъра на земеделието и храните. Съгласуването е извършено на 04.10.2016г. и съвпада с датата на издаване на Заповед № РД09-755/04.10.2016г., с която е определен период на прием на заявления за прилагане на подмярка 4.1“Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“. В тази връзка референтните разходи следва да са определени в срок до 04.10.2016г. датата на издаване и на публикуване на заповедта на електронната страница на РА.

Списък на референтните цени, посочени конкретно за вида земеделска техника, марка, модел и технически характеристики на съда не е представен от ответника по делото.

Изготвянето и прилагането на референтните разходи се осъществява съобразно цитираният в оспорената заповед Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията от 17 юли 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие. Същият предвижда административни проверки на заявленията за подпомагане, които да гарантират съответствието на операцията с приложимите задължения, установени от правото на Съюза или националното право или от програмата за развитие на селските райони, включително тези в областта на обществените поръчки, държавните помощи и другите задължителни стандарти и изисквания. В член 48, параграф 2, буква "д" от този Регламент е предвидено, че по отношение на разходите, посочени в член 67, параграф 1, буква "а" от Регламент (ЕС) № 1303/2013 (в т.ч. безвъзмездните средства, отпускани под формата на възстановяване на действително направени и платени допустими разходи) се изисква удостоверяване на основателността на представените разходи, като разходите се оценяват посредством подходяща система за оценка, като например референтни разходи, сравняване на различните оферти или комисия за оценка. Следователно с цитираният регламент е предоставена оперативна самостоятелност на административния орган да избере начина за оценяване основателността на представените разходи. В тази връзка безспорно ДФ "Земеделие" разполага с правомощието да определи конкретния размер на референтните разходи, въз основа на които да оцени основателността на проектните разходи на кандидатите. Това правомощие обаче следва да се осъществи законосъобразно, за да се гарантира възможността на кандидатстващите по подмярката да съобразят заявените стойности на разходите с изискванията на Разплащателната агенция.

В оспорената заповед не е описан начинът на формиране на размера на одобрените за финансиране разходи, а само техния размер, респ. стойността на разходите, чието одобряване е отказано, както и общият размер на одобрените субсидии, който се определя въз основа на размера на одобрените разходи. Нито в акта, нито в приложените към административната преписка писмени доказателства, не фигурира подробно описание на начина на формиране на одобрените разходи, не е посочена заповедта на изпълнителния директор, с която са определени референтните цени и как въз основа на нея е формиран размера, над който заявените за финансиране разходи са отхвърлени. Не е посочен и начинът, по който е формиран размерът на отпуснатите субсидии, в това число не е посочен техният процент и основанието за определянето им в този размер.

Не са посочени и фактически основания, въз основа на които следва да се приеме, че заявените разходи за бизнес план надвишават максимално допустимия процент на разходите за предоставяне на консултантски услуги спрямо одобрените инвестиционни разходи съгласно изискванията на чл.32 ал.2 т.2 от Наредба № 9/21.03.2015г. В оспорения акт е цитиран единствено правната норма, без наличие на никакви изложени факти и обстоятелства.

Действително, по аргумент от ТР № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е достигнал до едно или друго разрешение. Мотивите могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи. В случая обаче, в административната преписка такъв документ липсва. Дори не е посочена заповед № 03-РД/2735 от 26.09.2016г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с която са определени референтни цени или поне параметрите на последните.

Мотивирането на акта е една от гаранциите за неговата законосъобразност. С излагането на мотиви се довеждат до знанието на страните в административното производство фактите, въз основа на които административният орган е издал или е отказал да издаде административния акт, прилагайки съответния материален закон. Именно съобразно установените фактите, страните могат да реализират правото си на защита. Пак с оглед установените факти, съдът дължи и може да извърши преценка за правилното приложение на материалния закон. Ето защо, пълната липса на мотиви винаги е съществен порок на акта и освен до нарушение на административнопроизводствените правила е довел и до материална незаконосъобразност на акта, в оспорената му част.

Липсата на мотиви, не би могла да бъде компенсирана и с приетото от предходната инстанция заключение на вещото лице по назначената съдебно –агротехническа и оценителна експертиза. Същото е изготвено след запознаване с материалите по делото и посещение на експерта в ДФЗ. Експертът твърди, че референтните цени, за които е кандидатствал жалбоподателят са определени, съгласно приложена по делото методика /лист 311/. Размерът на референтните цени е представен в Таблица 2, колони 4, 7 и 10. Като видно от таблица 2 , лист 416 от делото, не за всяка земеделска техника има одобрени референтни цени. Вещото лице е посочило, че ДФЗ е одобрявал разходите за финансиране, като е извършена съпоставка между цената по оферта от кандидата , цената от базата данни, определената цена на база конска сила. Одобрява се за финансиране най- ниския разход. По принцип, референтните цени са по –ниски от

пазарните, защото методиката за определянето им е такава.

Въз основа на така приетото заключение, се констатира че не за всеки заявен разход от жалбоподателя за закупуване на земеделска техника има определени референтни цени, както е заявило и вещото лице.

Според посоченото в оспорената част на акта правно основание- чл. 33, т. 15 от Наредба № 9 от 21.02.2015 г., не са допустими разходите за инвестиции в частта им, която надвишава определените референтни разходи.

Съгласно чл. 32, ал.12 от Наредба № 9, за всеки заявен за финансиране разход по ал. 1, който към датата на подаване на заявлението за подпомагане не е включен в списъка по ал. 10, кандидатът представя най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Кандидатът представя и решение за избор на доставчика/изпълнителя, запитване за оферта по образец съгласно приложение № 9, а когато не е избрал най-ниската оферта - писмена обосновка за мотивите, обусловили избора му. В тези случаи РА извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер, освен ако кандидатът е представил мотивирана обосновка за направения избор. Същото изискване е въведено и в чл. 19, ал.1 от приложената по делото Процедура за обработка на заявления за подпомагане за подмярка 4.1.. "Инвестиции в земеделски стопанства" от Програма за развитие на селските райони 2014-2010 година. Като не е сторил това, административният орган неправилно е приложил материалния закон.

По изложените съображения, съдът намира, че заповед № 03-РД/2971 от 20.05.2020г., издадена от изпълнителния директор на ДФЗ, по –конкретно в частта ѝ в която е оспорена-раздел III,т.II, с която е отказано финансиране на заявление за подпомагане с ИД № 26/04/1/0/01622 на кандидата [фирма], поради надвишаване на одобрените разходи по т.I от заповедта, касаещи **закупуване на земеделска техника и разходи за бизнес план** следва да бъде обявена за нищожна.

Поради липса на правомощия за съда да се произнесе по съществуващото на спора, делото следва да бъде върнато като преписка на административния орган, за произнасяне при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

С оглед изхода на спора и на осн.чл. 143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разходи. Такива са претендирани своевременно по представен

от адв.С. списък в размер на 1050 лева, от които 1000 лева адвокатско възнаграждение, 50 лева държавна такса.

Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото изцяло е съобразено с разпоредбата на чл.8 ал.1 т.5 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид всичко изложено и на основание чл.177 ал.2 вр. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед №03-РД/2917 от 20.05.2020г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с която на основание влязлото в сила решение № 1337/01.03.2019г на АССГ по адм. Дело № 3081/2018г е изменена Заповед № 03РД/2917 от 21.08.2017г на ИД на ДФЗ, и по специално в частта по раздел III, т. II, с която е отказано финансиране на заявление за подпомагане с ИД № 26/04/1/0/01622 на кандидата [фирма], поради надвишаване на одобрените разходи по т. I от заповедта, касаещи **закупуване на земеделска техника и разходи за бизнес план**, в частта, в която са отказани за финансиране разходи както следва: **2,54 лева** от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване надопълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-климатик ; **1128,82 лева** от общо заявената сума от 6000,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F. от серия 5 G-пневматични спирачки за ремарке; **292,80 лева** от общо заявените 2 520,00 лева за закупуване на телескопичен удължител за пневматична ножица марка Z., модел AL 200; **2,54 лева** от общо заявената сума от 3 250,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5G-климатик; **1257,47 лева** от общо заявената сума от 7900,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за тракторите D. F., модел 51 10 G от серия 5 O-преден навес (1850 кг) +преден BOM(1 000об./мин.); **7453,14 лева** от общо заявените 25 000,00 за закупуване на дискова брана марка S., модел P. 23 24 56; **9412,68 лева** от общо заявените 31 000,00 лева за закупуване на челен товарач марка MX, модел MXU308; **5 689 ,96 лева** от общо заявените 17 900, 00 лева за закупуване на шредер - марка B., модел M. 260; **2,92 лева** от общо заявените 8350,00 лева за закупуване на допълнително оборудване за шредер - марка B. дискова секция за косене T., работен захват 800 мм; **1672,83 лева** от общо заявените 10 500,00 лева за закупуване на цистерна за вода, горива и други течности - марка B., модел CC 50; **375,88 лева** от общо заявените 6430,00 за закупуване на двуосно

ремарке марка R., модел AT2 RT 6; **1 253,48 лева** от общо заявените 9800,00лв за закупуване на двуосно ремарке марка R., модел AT2 RT 10; **358,18 лева** от общо заявените 1 600,00 лева за закупуване на пневматичен триомарка Z., модел D. 10; **1498,61 лева** от общо заявените 6 600, 00 лева за закупуване на навесна торачка - марка C., модел M. 750/P; **88,08 лева** от общо заявените 1 470, 00 лв за закупуване на ножици за рязане – марка Z., модел C. 80; **1183.67 лева** от общо заявените 7 900,00 лева за закупуване на прикачен свредел марка DAL C., модел C 100 I. хидравличен инвентор; **176,24 лева** от общо заявените 1 180,00 лева за закупуване на прикачен свредел, дупкокоптел марка DAL C., СВРЕДЛО D=600 MM; **1 919,58 лева** от общо заявените 12 400, 00 лева за закупуване на дискова косачка, марка DEUTZ-F., модел D. M. 124; **9 427, 98 лева** от общо заявените 45 968, 00 разходи за изготвяне на бизнес план.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за ново произнасяне в 1-месечен срок от влизане на решението в сила, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на "А. 2015" Е. ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр. С., ж.к. „Сухата река“, бл.97,вх.А, ет.2, ап.22 представявано от Х. Г., разноси по делото в размер на 1050 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните

СЪДИЯ: