

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ч., представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат Т..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. А. П., подадена чрез пълномощник срещу Решение на директора на ТП на НОИ – С.-град № 1040-21-128/11.02.2020 г., с което е отхвърлена жалбата му и са потвърдени Разпореждане № 213-00-1605-2/02.12.2019 г.; Разпореждане № 213-00-1605-3/04.12.2019 г. и Разпореждане № 213-00-1605-4/04.12.2019 г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените от ответника доказателства.

Във връзка с направените в жалбата твърдения, моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите трето, неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП – С., да представи копие от дневниците за извършени покупко-продажби от [фирма], както и копие от подадените справки за извършени куриерски услуги. В случай че НАП разполага с информация дали е извършена ревизия на [фирма] за същия период, да

ни бъде предоставена такава информация, за което представям молба, с копие за ответника.

На следващо място, моля на основание чл. 192 от ГПК да задължите [фирма] да представи документи, подробно описани в молба, която представям, с копие за ответника.

Моля да ми бъде издадено СУ, за което предлагам проект на същото, по силата на което да се снабдим с информация имало ли е регистрирани [фирма] автомобили в ОПП – СДВР.

Считам, че с исканите доказателства ще съумеем да се справим с разпределената доказателствена тежест, а именно, че в периода, за който се отнасят разпорежданията, доверителят ми е извършвал трудова дейност в процесния период. Към настоящия момент, в зависимост от това каква информация ще бъде предоставена, ще моля да ми бъде дадена възможност за разпит на един свидетел при режим на довеждане, алтернативно, но ако има писмени доказателства – това няма да се наложи.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства за компетентност на лицата, подписали оспорените актове.

АДВОКАТ Ч.: Не възразявам да бъдат приети.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По така направените доказателствени искания не считам, че с поисканите от НАП документи – копия от дневници по ДДС и копия с подадена от [фирма] справка за извършени куриерски доставки може да бъде доказано упражняването на трудова дейност от жалбоподателя. Относно поисканите документи от [фирма] не считам, а и по делото не е оспорено да е имал сключен трудов договор с [фирма] и дали е възникнало трудово правоотношение. Спорът е относно възникнало осигурително правоотношение и по скоро относно прилагането на разпоредбата на чл. 114, ал. 2, т. 2 от КСО, според която добросъвестно получени суми за осигурителни плащания, следва да бъдат възстановени когато след изплащането им са представени нови документи или данни, които имат значение за определяне правото, размера и срока на изплащане. Също считам, че не са към предмета на спора регистрираните МПС на името на дружеството и по никакъв начин считам, че не биха допринесли за изясняването на спора – неотносимо.

АДВОКАТ Ч.: Така, както го твърдите не оспорвате нищо, пък накрая няма осигурително право, има трудово правоотношение, полагал е труд, пък няма осигурително право, тъй като [фирма] е бил заличен като търговец – така ви пише в решението!

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Заличени са данните, които са подадени по чл. 5, а не е заличено като търговец самото дружество – има разлика. И освен това, трудовото и осигурителното правоотношение – са две различни правоотношения. Възникването на трудовото правоотношение не води непременно и задължително възникването на осигурително такова – има и достатъчно съдебна практика, по този въпрос.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства от ответника с административната преписка, както и днес представените от ответника заповеди за компетентност на органите, издали оспореното решение и потвърдените с него разпореждания.

СЪДЪТ в връзка с направените от пълномощника на жалбоподателя доказателствени

искания намира, че с оглед разпределението на доказателствената тежест, следва да даде възможност на същия да докаже доводите си в жалбата, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя СУ, по силата на което същият да се снабди от ОПП – СДВР, с информация дали [фирма] е имало регистрирани на свое име МПС в периода от 31.05.2014 г. до 31.05.2015 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат задължени третите, неучастващи по делото лица, а именно ТД на НАП – С. и [фирма] да представят документите, подробно посочени в молбите на пълномощника на жалбоподателя днес, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до ТД на НАП – С. и [фирма], да представят документите, посочени подробно в молбите на процесуалния представител на жалбоподателя, за което им

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от съобщението за представяне на исканите документи.

РАЗЯСНЯВА на третите, неучастващи по делото лица отговорността по чл. 192, ал. 3 от ГПК, както и тази по чл. 87 от ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2020 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: