

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2714

гр. София, 22.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
закрито заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

като разгледа дело номер **741** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Х. М. А. Ш., гражданин на И., от мъжки пол, [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], с постоянен адрес и адрес за призовки и съобщения: [населено място], ПЗТ – П., срещу Решение № РПЗТ-4 /13.01.2026 г. на Председателя на ДАБ при МС, с искане за спиране на предварителното изпълнение на Решение № РПЗТ-4 /13.01.2026 г. по чл. 45г, ал. 3 във връзка с чл. 45в, ал. 1 във вр. с чл. 45б, ал. 1, т, 2 от ЗУБ, с което е продължено настаняването на жалбоподателя в помещение от затворен тип, до окончателното произнасяне на съда по спора с влязъл в сила съдебен акт.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от адресата на решението, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на решението с правно основание чл. чл. 45в, ал. 1 във вр. с чл. 45б, ал. 1, т, 2 от ЗУБ е наличието на подадена жалба срещу самото решение. Искането за спиране на предварителното изпълнение на решението е обективизирано в допълнително искане към подадената жалба.

Съдът, като се запозна с доказателствата по административната преписка, прие за установено следното:

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издаденото решение за продължено настаняване на жалбоподателя в помещение от затворен тип, т. е. във висящ процес по оспорване на решението.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 45г, ал. 4 от ЗУБ, Решението по ал. 3 може да бъде обжалвано по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като жалбата не спира изпълнението му.

Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на решението по ЗУБ. Същевременно презумпцията по цитирания текст е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране

изпълнението на визираните в чл. 45в, ал. 1 във вр. с чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ решения, по аналогия и с оглед препратката на чл. 45г, ал. 4 от ЗУБ се прилага нормата на чл. 16б, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 16б, ал. 2 от АПК на актове по чл. 45в, ал. 1 във вр. с чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ зависи от преценката дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай решението е постановено въз основа на постъпило писмо от Дирекция „Миграция“ (ДМ), с което е предоставена информация за чуждия гражданин, след анализ на предоставената информация, за горепосоченото лице е установен извод, че са налице предпоставките по чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваното пред съда решение е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид административни актове по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Твърденията, че с издаването на административния акт се нарушават разпоредбите на чл. 177 АПК и чл. 120 от Конституцията и на жалбоподателя ще бъдат създадени значителни вреди, не са обстоятелства, които могат да обусловят причиняването на значителна или трудно поправима вреда на адресата на решението, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Към депозираното искане не са представени доказателства, от които да може да се направи извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издаденото решение. Направеното с жалбата искане за спиране изпълнението на Решение № РПЗТ-4 /13.01.2026 г., не е подкрепено с доказателства, не води до извод, че са налице предпоставките по чл. 16б, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на административния акт. Отделно от това интереса на жалбоподателя е непротивопоставим на обществения такъв, свързан с установяване на фактите и обстоятелствата, на които се основава молбата за международна закрила, когато това не може да се извърши по друг начин и има опасност чужденецът да се укрие. Доколкото производството по предоставяне на международна закрила не е приключило, а разпоредбата на чл. 63а, ал. 5 ЗУБ предвижда възможност за провеждане на допълнителни интервюта, то са налице условията по т. 2.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 16б, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Х. М. А. Ш., гражданин на И., от мъжки пол, [дата на раждане], ЛНЧ [ЕГН], с постоянен адрес и адрес за призовки и съобщения: [населено място], ПЗТ – П., срещу Решение № РПЗТ-4 /13.01.2026 г. на Председателя на ДАБ при МС, с искане за спиране на предварителното изпълнение на решението по чл. 45г, ал. 3 във връзка с чл. 45в, ал. 1 във вр. с чл. 45б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, с което е продължено настаняването на жалбоподателя в помещение от

затворен тип, до окончателното произнасяне на съда по спора с влязъл в сила съдебен акт. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: