

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9008** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. М. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Постъпила е на 24.02.2026 г. молба от адв. Б., с която заявява, че поради временна неработоспособност не му е възможно да се яви в съдебното заседание, но не възразява да се даде ход на делото и поддържа направеното доказателствено искане за задължаване на основание чл. 192 ГПК на трета неучастваща страна по делото ТД на НАП да представи исканите в молбата документи.

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ** – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЮРК. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Б. – Считам че не следва да се уважи повторно направеното доказателствено искане за представяне на декларация образец 1. Имайки предвид, че това е въпрос, който не е спорен от наша страна. В самото решение е посочено, че работодателят е внасял по-висок процент осигуровки, но категорията на труд не е в правомощията на един работодател да ги цени и да преценява каква категория труд е, а е на длъжностните лица, така че той цели да се установи размера на тези осигурителни вноски. Това не е според въпрос. Аз нямам никакви доказателствени искания.

СЪДЪТ оставя без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не считам, че бяха представени годни доказателства, съгласно които да се установено по безспорен път, че жалбоподателят е полагал труд, който по силата на нормите би следвало да бъде категоризиран като II категория труд. Не беше доказано по безспорен път кой точно камион е управлявало лицето, имайки предвид доказателството, което беше изискано и представено от органите на МВР. Моля да потвърдите, че оспореното решение е законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност. Считам, че настоящото дело не е с висока правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: