

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2684** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. Н. А. – редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от НЗОК, с вх. на АССГ № 18134/ 12. 05. 2023 г., с приложени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото доказателствата, постъпили на 12. 05. 2023 г. от ответника.

АДВ. П.: Представям допълнение към жалба. Безспорно са налице последващи заповеди, но за периода, в който тази заповед е била в сила, доверителката ми е търпяла вреди от нея. В случай, че делото продължи и тази заповед отпадне като незаконосъобразна, за нея ще остане правният интерес да търси отговорност от НЗОК и именно поради това не са налице основания за прекратяване на делото и същото следва да бъде продължено.

ЮРК. Р.: Оспорвам изнесеното от колегата, тъй като не е налице влязъл в сила административен акт, за да може жалбоподателката да търпи стрес. Тя е била обжалвала в законоустановения срок и е налице висящо административно производство. Жалбоподателката е подала документи по реда на чл. 18 от Наредбата - за възникнали допълнителни разноси по одобреното вече лечение по предходна заповед и именно по този начин с изменение на Заповед 47/2022 г. това, за което тя е кандидатствала, е одобрено. Тя има одобрено лечение до 03. 05. 2023 г. и с нова заповед е одобрено за още шест месеца, тоест тя няма правен интерес и не знам от какво и е бил стресът, след като тя е чакала същото одобрение и по изменението на Заповед № 47/2022 г., с представени от нея документи.

АДВ. П.: Макар и оспорен в срок, индивидуалният административен акт е породил за доверителката ми негативни емоции. До настоящото производство, това че тя се е ползвала по друг правен ред по Наредба № 2/2019 г., по никакъв начин нито я лишава от правния интерес да оспорва индивидуалния административен акт, нито ще я лиши в бъдеще от правния интерес да търси отговорност от НЗОК, защото фактите са такива, че тя е поискала одобрение през 2022 г. С последващи заповеди това лечение, респективно неговото финансиране продължава и незнайно защо неспазвайки нито Наредбата, нито Закона за здравето, НЗОК е издала процесната заповед, с която отказва да продължи финансирането на едно комплексно лечение. Макар и оспорена, за доверителката ми остава правен интерес да търси отговорност по тази заповед, тъй като тя не е била издадена нито в съответствие с материалния закон, нито с административнопроцесуалните правила. С оглед запознаването ми с административната преписка не са представени вътрешните правила за работа на Комисията, които моля ответникът да бъде задължен да ги представи. Не са представени по никакъв начин заповеди или други актове, въз основана на които е сформирана Комисията или външни експерти, които са разглеждали становището. Считаю, че същите са относими и следва да бъдат представени. В административната преписка е представена кореспонденция между служителите на НЗОК и моля да се представи списък с техните длъжности, във връзка с включването на един от медикаментите на лекарствата от списъка. Има разменени имейли, но не става ясно за какво и в какво качество. Считаю, че следва да бъдат представени, за да можем да направим своите възражения.

ЮРК. Р.: Ще представим вътрешните правила. За външните експерти има утвърден списък от управителя, а вече самото даване на експерт за становище се определя от

Комисията по целесъобразност. По отношение на кореспонденцията считам, че е безпредметно да се иска, защото са служители на НЗОК. Да, приложена е такава по имейли, защото е изискано от тях с докладна записка, но няма смисъл да се иска такава кореспонденция, защото включването на лекарствени продукти е ноторно известно обстоятелство и публикувано в страницата на НЗОК, тоест списъкът не произлиза от кореспонденцията между двете дирекции. Включването на един лекарствен продукт в позитивния списък се извършва всяка година и се прави преглед, след което се решава кой да се включи и кое евентуално да отпадне от този списък. Това става още в периода септември – ноември и винаги решенията са със считано от 01. 01. следващата година и това са факти и обстоятелства, които са настъпили края на 2020 г. и решението влиза в сила от 01. 01. на следващата година.

АДВ. П.: В същата тази кореспонденция, която е препратена, датата, която те приемат, че това лекарство е част от лекарствения списък, експертите приемат, че е гласувано неясно кога, като професор М. твърди, че това се е случило на 16. 02. 2023 г., тъй като в последващата кореспонденция между експертите съществува дата 27. 03. 2023 г. На стр. 173 от делото има имейл между г-жа К. и г-жа В. и в последния параграф е включено приложение 2, на следваща стр. 194 от делото, лист 3 от доклада от 28. 02. 2023 г. в третия абзац пише, че в България отскоро е включен в позитивния лекарствен списък, а в протокола, който след това разглежда тези документи, е посочена трета дата.

ЮРК. Р.: Заплащането е извън клинична пътека. За да се отпусне лекарственият продукт, е необходимо технологично време, за да се утвърди тази процедура. Включването на лекарствения продукт винаги е от 01. 01. на следващата година след взимането на решението.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на адв. П.

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото следните документи: Заповедите, с които е определена Комисията по чл. 13 от Наредбата; Заповед за вътрешните правила и акт на Комисията, с които са определени външните експерти за конкретния случай.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. П. за представяне на списъка с имената на лицата, провели вътрешна кореспонденция.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29. 05. 2023 г. от 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: