

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13867** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ц. П. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. З. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. П.: Моля да бъде заличен поисканият от нас свидетел.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Ж.: По-късно ли е пенсиониран жалбоподателят и Вие установихте ли разлика между изследваното разпореждане на НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да има разлика. Според разпореждането на НОИ жалбоподателят е пенсиониран на 23.07.2017 г.

АДВ. Ж.: А вие коя дата установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз установих, че е на 20.06.2017 г. Пояснявам по този въпрос за разликата. От преписката е видно, че НОИ има непризнат труд стаж от II<sup>ра</sup> категория труд, зачетен е за III<sup>та</sup> категория труд – от там идва и разликата.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Твърдите, че жалбоподателят има осигурителен – стаж 34 години, 10 месеца и 11 дни към 09.06.2017 г. но не прилагате справка за конкретните зачетени периоди. В тази връзка от каква категория труд определите периода от 14.04.1972 г. до 30.03.1974 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В основната експертиза, тъй като това е допълнение, ако не бъркам, II<sup>ра</sup> категория труд съгласно документите, които са приложени по пенсионната преписка.

ЮРК. П.: Този период неправилно от вещото лице е зачетен от II<sup>ра</sup> категория труд. Същият е време на наборна военна служба, за което има документи в пенсионната преписка, и за което свидетелства и самият жалбоподател – неправилно е зачетена категорията. Втори въпрос: Отново ли зачетехте периода в [фирма] до 12.06.1977 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в основната експертиза съм описала зачетения стаж, съгласно издадените документи.

ЮРК. П.: Отново повтарям, че и тази дата не е вярна, тъй като по документите, по които се зачита стажът е отбелязано, че за месец юни 1977 г., няма отработени дни, т.е. тези дванадесет дни ги няма. Трети въпрос: Считам, че не сте отговорили на въпроса, по кое заявление е следвало да бъде пенсиониран жалбоподателят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заявлението е от 2018 г., което е подал.

ЮРК. П.: Уточняващ въпрос: Считате, че по заявление, подадено 2018 г., може да бъде отпусната пенсия от 19.06.2017г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и самият органът е коригирал своето разпореждане за пенсиониране с дата 23.07.1917 г.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 100 лева. Издаде се РКО.

ЮРК. П.: Оспорвам изцяло заключението, тъй като видно от отговорите на вещото лице размерът на стажа на жалбоподателя към 19.06.2017 г., не е определен правилно.

Това компрометира и крайния извод, че това е датата, на която лицето придобива изискуемите 100 точки. На второ място, вещото лице твърди, че от пенсионния орган неправилно е определяна категорията труд. Категорично се противопоставям на това становище, тъй като това не е от компетентността на вещото лице. И последно считам, че отговорът на въпроса – към коя дата жалбоподателят е придобил право на пенсия е недопустим, тъй като същият не е от компетентността на вещото лице, а на съда. В този смисъл моля да не кредитирате, нито основната, нито допълнителната експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Представям една актуална съдебна практика, по аналогичен казус на Административен съд – Пазарджик, представени са във ВАС. Моля да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/15.06.2015 г. Съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж /НПОС/, осигурителен стаж се установява с данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с трудови, служебни, осигурителни книжки и други документи по утвърден образец. Ние сме представили редовна трудова книжка, от която се ползваме, която съгласно чл. 40, ал. 3 от наредбата е издадена въз основа на изплащателните ведомости към датата на издаването на трудовата книжка има удостоверителна сила. Затова претендираме, че неправилно е зачетен този трудов стаж. Наред с останалите процесуални нарушения, които са допуснати, и които ще изброим в една писмена защита. Чл. 35 и чл. 36 от АПК са нарушени, във връзка със служебното събиране на доказателства. Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски. Моля да осъдите ответната страна да заплати на доверителя ми сторените съдебни и деловодни разноски, както и да ми присъдите и определите адвокатско възнаграждение, за безплатно поета правна защита и съдействие, защото доверителят ми е материално затруднен на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата и Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Имам още едно възражение, че ответникът не обори доказателствената стойност на УП<sup>-тата</sup>.

ЮРК. П.: Моля да бъде отхвърлена жалбата като абсолютно неоснователна. Подчертавам, че по аналогичен случай практиката на ВАС е категорична затова, че административните актове са правилни, за което в писмената си защита ще изброя редица решения на ВАС. Документите, за които се твърди, че установявали стажа на основание чл. 40, ал. 1 от НПОС, страдат от редица пороци, които подробно ще опиша в писмените си бележки. Колегата твърди, че следва да се имат предвид и данните по чл. 5, ал. 4 от КСО, като такива не са подавани, въпреки че е следвало работодателят да ги подаде и това е една от индициите, че удостовереният в процесните документи стаж, не е безспорен.

Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, както и с оглед изхода на делото,

моля в полза на ТП на НОИ – С. град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер с оглед фактичката и правна сложност на делото, както и предвид материалноправния спор и неговия характер.

Възразявам срещу исканите разноси, тъй като не бяха представени доказателства, нито за това, че са сторени, нито за това, че жалбоподателят е материално затруднено лице.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: