

# РЕШЕНИЕ

№ 3002

гр. София, 07.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8066** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във вр. с чл.145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпила жалба от „ИНВЕНТАР БГ - НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД срещу решение № РС-89-[1]/12.06.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България.

С оспореното решение на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 ЗМГО е оставена без уважение жалбата му срещу решение от 12.02.2021 г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 151940 „MANITOU“, комбинирана, е уважена за всички стоки и услуги.

С жалбата се поддържа становище за незаконосъобразност на обжалваното решение. Сочи се, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като Председателят на Патентното ведомство не е обсъдил наведените от жалбоподателя възражения относно липсата на представителна власт за подалия опозицията. В тази връзка се поддържа възражение за недопустимост на подадената опозиция поради неизпълнението на формалните изисквания, установени с разпоредбата на чл. 38б, ал. 1 вр. с чл. 38в, ал. 1 и ал. 2 ЗМГО / отм./, което не е констатирано от Председателя на Патентното ведомство при обсъждане на жалбата срещу решението на състава по опозиция № 70112605/15.02.2019 г. По изложените съображения се прави искане за отмяна на оспореното решение на Председателя на Патентното ведомство, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., който поддържа жалбата по изложените в същата доводи. Претендира разноси по представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – Председателят на Патентното ведомство (ПВ), чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва жалбата като неоснователна и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – MANITOU BF ( Societe Anonyme), чрез адв. С. С., оспорва жалбата по изложени в представения по делото писмен отговор съображения, които се поддържат и в съдебното заседание.

Софийска градска прокуратура не се представлява в производството и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не се спори между страните по делото за подадена заявка от „ Инвентар БГ – Национален брокер“ ЕООД за регистрация на марка с вх. № 151940 „MANITOU“, комбинирана, заявена на 23.08.2018 г. за стоки и услуги от клас 07, 12, 35 и 37 на МКСУ, както и че заявката е публикувана в Официален бюлетин, бр. 11.1 от 15.11.2018 г. на Патентното ведомство.

Производството пред административния орган е започнало по постъпила на 15.02.2019 г. от името на MANITOU BF ( Societe Anonyme) опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 151940, „MANITOU“, комбинирана, по отношение на всички заявени стоки и услуги в заявката за регистрация на марката, а именно – всички заявени стоки от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, като опозицията се основава на по-ранна марка на Европейския съюз / ЕС/ „MANITOU“, комбинирана, №[ЕИК], марка на ЕС, „MANITOU GROUP“, словна, №[ЕИК] и международна регистрация на марка „MANITOU“, комбинирана, с рег. № 394222.

Излагат се от страна на подалия опозицията твърдения, че сравняваните марки са сходни във висока степен / по-ранна марка на ЕС[ЕИК] и международна регистрация 394222/ и практически идентични / по-ранна марка на ЕС[ЕИК]/. Сочи се, че между стоките и услугите е налице идентичност и сходство, вариращо от ниска до висока степен, което е пряка предпоставка за директно объркване на потребителите.

Със заповед № 156 от 20.02.2019 г. на Председателя на Патентното ведомство на основание чл. 38г ЗМГО /отм./ е назначен състав за разглеждане на опозиция с вх. № 70112605/15.02.2019 г. срещу заявка за регистрация на марка с вх. № 151940 „MANITOU“, като е разпоредено съставът да изготви решение по опозицията.

В хода на проверката за допустимост и формална редовност на опозицията е установено, че подадената опозиция с вх.№ 70112605/15.02.2019г. не отговаря на изискванията на чл. 5 и чл. 8 от Наредбата за реда за оформяне, подаване и разглеждане на опозиции по Закона за марките и географските означения / НРОПРОЗМГО/, поради което с уведомление по чл. 38в, ал. 3 ЗМГО /отм./ от 08.03.2019г. на лицето, подало опозицията, са дадени указания за отстраняване в двумесечен срок от получаване на уведомлението на нередовности на същата, включително да представи пълномощно на представителя, което да отговаря на изискванията на чл.5 от НРОПРОЗМГО. Указано е, че срокът за отговор може да бъде продължен с два месеца еднократно съгласно чл. 47 ЗМГО /отм./ по молба на опонента, придружена от документ за платена такса съгласно чл. 7, ал. 1, б. “а“ от

Тарифата за таксите.

Съобщението за дадените указания е връчено на опонента на 13.03.2019г.

С молба от 13.05.2019 г. са представени доказателства, с които се цели установяването на обстоятелството, че марка на ЕС №[ЕИК] MANITOU се ползва с известност на територията на РБългария, като е посочено, че датата, към която се претендира известността, е 22.08.2018 г., а стоките, за които марката е известна сред потребителите, са такива от клас 7.

Представено е и пълномощно от опонента MANITOU BF ( Societe Anonyme), издадено на 08.03.2019г. и подписано от Michel Denis, в качеството на генерален директор на дружеството - опонент.

С уведомление по чл. 11, ал. 1 НРОПРОЗМГО от 22.05.2019 г. на страните е предоставен 3-месечен срок за постигане на споразумение. В законоустановения срок не е депозирано споразумение от страните, като на заявителя на марката, обект на опозицията, е дадена възможност съгласно чл.38г, ал.4 ЗМГО /отм./ да предостави отговор по подадената опозиция с вх. № 70112605/15.02.2019г.

Уведомлението по чл.13, ал.1 НРОПРОЗМГО е получено от заявителя на 16.09.2019г., видно от представеното известие за доставяне / л. 130 от делото/.

В указания срок заявителят е депозирал отговор с вх. № 70130213 от 31.10.2019 г., с който е навел възражения за недопустимост на подадената опозиция, тъй като липсва представителна власт на лицето, подало опозицията. В тази връзка се сочи, че в представеното пълномощно не е установена представителната власт и качеството на лицето, подписало пълномощното, а отделно, за упълномощеното лице са посочени само две имена, без означение за регистрационен номер в регистъра на представителите по индустриална собственост, даващи му право да участва в производството по опозицията.

С уведомление от 19.11.2019 г. депозираният от заявителя отговор е изпратен на опонента за становище, като е предоставен едномесечен срок да представи доказателства, удостоверяващи представителната власт и качеството на лицето, подписало представеното пълномощно по опозицията.

Със становище с вх. № 70133325 от 09.12.2019 г. заявителят оспорва възможността в производството да се представят допълнителни документи, удостоверяващи представителната власт на лицето, подписало представеното пълномощно по опозицията.

В изпълнение на дадените указания е постъпило становище с вх. № 70134368 от 20.12.2019 г. от опонента, с което е представено като доказателство и извлечение от търговския регистър на съд в Н. за дружеството, с превод на български език, от което се установява, че лицето, подписало пълномощното, е на длъжност генерален директор в дружеството – опонент / л. 113 – 118 от делото/.

Със заповед № 480/16.06.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство за преразпределение на опозиции е назначен състав по опозиция с вх. № 70112605.

Със заповед № 777/23.09.2020 г. на Председателя на Патентното ведомство за преразпределение на опозиции са назначени нови членове на състав по опозиция с вх. № 70112605/15.02.2019 г., като е разпоредено съставът да изготви решение по опозицията.

С решение от 12.02.2021 г., постановено на основание чл. 57, ал. 9, т. 2 ЗМГО във вр. с § 5, ал. 1 ПРЗ на ЗМГО, опозицията е приета за основателна във връзка с всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които се търси закрила.

Опозиционният състав е приел, че е налице визуално сходство във висока степен между знаците, граничещо с идентичност, както и че знаците са фонетично идентични, тъй като се произнасят по един и същ начин. Приел е, че общият за противопоставените марки словен елемент няма определено речниково значение на разпространените в страната езици и ще бъде възприет като такъв с фантазиен характер. Между марките е налице концептуална идентичност, която се определя от фигуративните им елементи, които поражда еднаква асоциация – за селскостопанска машина. Изложено е, че по-ранната марка е станала известна на територията на Република България към датата на заявяване на процесната марка за стоките от клас 7. Установеното от фактическа и правна страна е довело до извод на състава по опозиции, че всички кумулативно изискуеми елементи на фактическия състав на чл. 12, ал. 3 ЗМГО са изпълнени по отношение на всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които е заявена процесната марка, поради което подадената на това основание опозиция е основателна и регистрацията на процесната марка следва да бъде отказана.

Въз основа на горното опозиционният състав е отказал регистрацията на марка „MANITOU“ с вх. № 151940 за всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37, за които се търси закрила. Предвид това опозиционният състав не е извършвал преценка за наличието на изискуемите елементи на другото повдигнато основание по чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО.

По реда на чл. 69 ЗМГО е подадена жалба от „Инвентар БГ – Национален брокер“ ЕООД срещу решението на състава по опозиция. В жалбата се навеждат съображения за недопустимост на подадената опозиция, тъй като не са изпълнени формалните изисквания, установени с разпоредбата на чл. 38б, ал. 1 вр. с чл. 38в, ал. 1 и ал. 2 ЗМГО /отм./.

Със заповед № 3-620-[1]/24.06.2021г. на Председателя на ПВ на основание чл. 69 ЗМГО е назначен състав по спорове, който да изготви становище за вземане на решение по жалбата.

С решение № РС-213-[1] от 28.06.2021 г. на Председателя на ПВ е отказано образуване на производство по жалба с вх. № ВГ/Н/2018/151940-[17] от 18.06.2021 г. срещу решение за пълен отказ на регистрацията на марка с вх. № 151940 MANITOU, комбинирана. Същото е отменено с определение № 2850/06.04.2022 г. по адм.д. № 7075/2021 г. на АССГ, 35 с-в, влязло в сила на 22.04.2022г.

След връщане на преписката на административния орган е издадена заповед № 3-200-[1] от 16.03.2023 г. на Председателя на Патентното ведомство, с която е отменена заповед № 3-620-[1]/24.06.2021 г. и на основание чл. 69 ЗМГО е назначен състав за разглеждане на жалба с вх. № ВГ/Н/2018/151940-[17] от 18.06.2021 г., като е разпоредено съставът да изготви становище за вземане на решение по жалбата.

Назначеният със заповед № 3-200[1] от 16.03.2023 г. състав по спорове е изготвил становище за вземане на решение по реда на чл.75, ал.10 ЗМГО, въз основа на което е постановено обжалваното в настоящото производство решение № РС-89-[1]/12.06.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 ЗМГО е оставена без уважение жалбата на „Инвентар БГ – Национален брокер“ ЕООД срещу решение от 12.02.2021 г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 151940 „MANITOU“, комбинирана, е уважена за всички стоки и услуги.

С оглед възраженията в жалбата, прието е от органа, че следва да се прецени от

процесуална гледна точка дали подадената опозиция е отговаряла на изискванията за допустимост и формална редовност съгласно чл. 38в ЗМГО /отм./. В мотивите на решението на Председателя на ПВ се отхвърлят възраженията, свързани с липсата на надлежно представителство на MANITOU BF ( Societe Anonyme) в опозиционното производство. В тази връзка се посочва, че в хода на опозиционното производство са представени всички необходими документи за лицата, които представляват MANITOU BF ( Societe Anonyme), пълномощно за представителя, подписано от лице, което има право да представлява дружеството. Посочено е, че лицето, което е представлявало дружеството в хода на опозиционното производство, е местен представител по индустриална собственост, вписан в регистъра по чл. 16 от Наредбата за представителите по индустриална собственост. Счита, че с представеното ново пълномощно /л. 53 от делото/ се потвърждават и одобряват всички процесуални действия, извършени от адв. С. във връзка с опозиция с вх. № 70112605/15.02.2019г. Други доказателства, установяващи релевантни за спора факти, не са ангажирани по делото.

При така установеното по делото от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Процесното административно производство е по реда на раздел VIII от Глава втора от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) вр. § 5 от ПЗР на ЗМГО.

Образувано е по подадена от притежател на по-ранна марка опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 151940, „MANITOU“, комбинирана, по отношение на всички заявени стоки и услуги в заявката за регистрация на марката, а именно – всички заявени стоки от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, като опозицията се основава на по-ранна марка на Европейския съюз / ЕС/ „MANITOU“, комбинирана, №[ЕИК], марка на ЕС, „MANITOU GROUP“, словна, № 13017017 и международна регистрация на марка „MANITOU“, комбинирана, с рег. № 394222.

Жалбата срещу решението по чл. 75, ал. 12 ЗМГО е процесуално допустима като подадена от страна с правен интерес, срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност и в двумесечния срок за оспорване съобразно чл. 84, ал. 1 ЗМГО, доколкото актът е съобщен на жалбоподателя на 15.06.2023г., а жалбата е подадена чрез административния орган на 15.08.2023г. /л.201 от делото/, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила и съобразен ли е актът с целта на закона.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В разглеждания случай оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Председателя на Патентното ведомство, на основание чл.75, ал.12 ЗМГО, във валидна форма и е подписан с квалифициран електронен подпис. Решението съдържа фактическите и правни основания за издаването му, както и ясна диспозитивна част, съответстваща на изложените мотиви, с оглед на което и съдът приема, че е постановено в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт. По отношение на сходството между

сравняваните марки и класове, както и защо по-ранната марка се ползва с известност на територията на Република България, допустимо е фактическите основания да се съдържат в други документи, които предхождат издаването на акта.

При образуването на опозиционното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, доколкото опозицията, основаваща се на чл. 12, ал. 1, т. 2 и чл. 12, ал. 3 ЗМГО, е подадена от лице, което е притежател на по-ранна марка. Не са допуснати нарушения за участие на страните в производството, като същите се възползвали от правото да изразяват становища и да представят доказателства, а органът е обсъдил всички възражения и искания на страните.

С жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство, се поддържа единствено възражение за незаконосъобразност на решението, обосновано с твърдения за постановяването му в нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в хода на производството пред ПВ не са отстранени своевременно констатираните нередовности на опозицията и производството е следвало да бъде прекратено. В тази връзка съдът приема за неоснователно възражението за недопустимост на опозиционното производство поради допуснатото нарушение на чл. 5 НРОПРОЗМГО (отм.) и неотстраняване на нередовностите в срок.

Не е спорно по делото, а и от приетите по делото писмени доказателства се установява, че опозицията е подадена в срока по чл.38б, ал.2 ЗМГО (отм.). Изискването на чл.38б, ал.4 ЗМГО (отм.) е опозицията да е мотивирана, да съдържа данни за лицето, което я подава, за марката - обект на опозицията, правното основание, на което се базира, и да е придружена с доказателства, когато е необходимо. Установява се от материалите по опозиционното производство, че подадената опозиция с вх.№ 70112605/15.02.2019г. не е отговаряла на изискванията на чл. 5 и чл. 8 от НРОПРОЗМГО, поради което на опонента с уведомление по чл. 38в, ал. 3 ЗМГО /отм./ от 08.03.2019г. са дадени указания за отстраняване в двумесечен срок от получаване на уведомлението на нередовности на същата, включително да представи пълномощно на представителя, което да отговаря на изискванията на чл.5 от НРОПРОЗМГО.

Преди изтичане на срока за изпълнение на указанията с молба от 13.05.2019г. са представени доказателства, с които се цели установяването на обстоятелството, че марка на ЕС №[ЕИК] MANITOU се ползва с известност на територията на РБългария, като е посочено, че датата, към която се претендира известността, е 22.08.2018 г., а стоките, за които марката е известна сред потребителите, са такива от клас 7. С цитираната молба е представено и пълномощно от опонента MANITOU BF ( Societe Anonyme), издадено на 08.03.2019г. и подписано от Michel Denis, в качеството на генерален директор на дружеството - опонент, с което се упълномощава С. С. да представлява дружеството по опозиция срещу регистрацията на заявка с вх.№ 151940 MANITOU, комбинирана.

При тези обстоятелства правилно административният орган е приел, че подадената опозиция отговаря на формалните изисквания за допустимост и редовност и е пристъпил към процедурата по чл.38г ЗМГО (отм.) за разглеждането ѝ по същество. Именно в рамките на процедурата по чл.38г ЗМГО (отм.), заявителят на марката - обект на опозицията, с отговора от 31.10.2019 г. за първи път е релевирал възражението, че не са представени доказателства за представителната власт и качеството на лицето, подписало

пълномощното за представителя по индустриална собственост от името на опонента. С първото процесуално действие след заявяване на възражението – със становището от 20.12.2019 г. по отговора на заявителя, опонентът е представил исканите доказателства – посоченото по-горе извлечение от търговския регистър на съд в Н. за дружеството, с превод на български език, от което се установява, че лицето, подписало пълномощното, е на длъжност генерален директор в дружеството – опонент. Документите не са оспорени и установяват надлежното представителство на MANITOU BF ( Societe Anonume) както в хода на административното производство пред Патентно ведомство, така и в настоящото съдебно производство. Представеният със становището от 20.12.2019 г. от опонента документ не съставлява действие по отстраняване на нередовности на опозицията, извършено след законоустановения срок, тъй като сроковете за отстраняване на нередовности започват да текат, след като органът даде изрични указания за това, които съобщи на страната. В конкретния случай опонентът е изпълнил в срок указанията, дадени в двата случая – първо, с молбата от 13.05.2019 г. са изпълнени указанията, дадени по реда на чл.38в, ал.3 ЗМГО (отм.) за отстраняване на формални нередовности, в това число представяне на пълномощно за подалия опозицията представител по ИС, впоследствие, в процедурата по разглеждане по същество на опозицията, е представил и доказателства за представителна власт на лицето, подписало пълномощното, с оглед релевираното от заявителя възражение. Отделно от горното, с представеното пред административния орган ново пълномощно се потвърждават и одобряват всички процесуални действия, извършени от адв. С. във връзка с опозиция с вх. № 70112605/15.02.2019г. срещу заявка за марка № 151940 MANITOU, комбинирана.

По тези съображения съдът намира, че не е налице твърдяното нарушение на административнопроизводствените правила при образуване и провеждане на производството пред административния орган.

В този смисъл е и решение № 302/11.01.2024 г. по адм.д. № 3258/2023 г. по описа на ВАС, Седмо отд.

Налице са и посочените материалноправни предпоставки за издаването на обжалвания акт. Жалбоподателят не оспорва заключението за идентичност и сходство между знаците и отказаните стоки и услуги, нито оспорва заключението за наличието на вероятност от объркване на потребителите. В тази връзка следва да се посочи, че не е спорно по делото, а и се установява от представените писмени доказателства, че марката на опонента е заявена на по-ранна дата от датата на заявяване на процесната марка на „Инвентар БГ – Национален брокер“ ЕООД - 23.08.2018 г., поради което е налице по-ранно право по см. на чл. 12, ал. 2, т. 7 ЗМГО. Опозицията, подадена на основание чл. 12, ал. 3 ЗМГО, е насочена срещу всички стоки и услуги, за които търси закрила процесната марка – от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ. Не се оспорва заключението, че марките включват на практика едни и същи словни и фигуративни елементи / изображение на селскостопанска машина, думата MANITOU/, като разликата е само в използваните цветове – сив при по-ранната марка и червен и сив при процесната, което мотивира извода за визуално сходство във висока степен между знаците, граничещо с

идентичност. Знаците са фонетично идентични, тъй като се произнасят по един и същ начин. Не се оспорва и изводът за концептуална идентичност на марките, която се определя от фигуративните им елементи, които поражда еднаква асоциация – за селскостопанска машина. При съвкупната преценка на представените в административното производство и неоспорени от жалбоподателя писмени доказателства по несъмнен начин се установява, че марката на опонента е била използвана непрекъснато и с нарастваща интензивност преди датата на заявяване на оспорената марка, като използването продължава и към момента на подаване на опозицията, които обстоятелства също не са оспорени от жалбоподателя. Обоснован е и изводът, че използването на процесната марка за стоките и услугите от класове 7, 12, 35 и 37, за които е заявена, ще доведе до несправедливо облагодетелстване от известността на по-ранната марка. С оглед горното, налице е основанието по чл.12, ал.3 ЗМГО подадената опозиция да бъде уважена и да се откаже регистрацията на марка „MANITOU“ с вх. № 151940 за всички стоки и услуги от класове 7, 12, 35 и 37 на МКСУ, за които се търси закрила.

Доколкото до този извод е достигнал и административният орган в обжалвания акт, предвид всичко гореизложено съдът приема, че оспореното решение № РС-89-[1]/12.06.2023 г. на Председателя на Патентното ведомство е законосъобразен административен акт, поради което жалбата се явява неоснователна и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК направеното оспорване следва да се отхвърли.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски, като съдът на основание чл. 37, ал.1 ЗПП вр. чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ определя размер на юрисконсултското възнаграждение от 100 лева. На заинтересованата страна не следва да се присъждат разноски, тъй като не претендира такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно и чл. 143 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ИНВЕНТАР БГ - НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД срещу решение № РС-89-[1]/12.06.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 ЗМГО е оставена без уважение жалбата му срещу решение от 12.02.2021 г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 151940 „MANITOU“, комбинирана, е уважена за всички стоки и услуги.

**ОСЪЖДА** „ИНВЕНТАР БГ - НАЦИОНАЛЕН БРОКЕР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентното ведомство на Република България сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния



административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**