

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **9061** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. П. С. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. Б. С. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. Б. С. – 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Представям и справка-декларация за стойността на положения от мен труд.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Въпрос на ЮРК. А.: В отговора на първа и втора задача сте взели само сумите, които са преведени от сметка в сметка?

Вещото лице: Взела съм впредвид само сумите, които са се превеждали по банков път от сметка на [фирма] по банкова сметка на Й. С. и обратно. Не съм взимала предвид тегления на суми от сметките и захранване /вносяне/ по тези две сметки.

Въпрос на ЮРК. А.: Изследвали сте само движението по сметките от „С.“ ли, а не и от ЦКБ?

Вещото лице: Изследвала съм сметките от „С.“. Видяла съм, макар че нямам такъв въпрос и сметките в ЦКБ и те са в Приложение №1, от които е видно, че има изтегляне и вносяне на суми на каса, но няма платежни нареждания за движение между тези две сметки. По точка т. 3 това са вносяни пари на каса в сметката на „А. Г. 76“. Цялостен паричен поток за движение на парични средства не е направен, т.е. вносяния, тегления и прехвърляния на средства от сметка в сметка. Отговорила съм точно на въпросите така, както са ми поставени.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка - декларация от вещото лице С., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе сумата в размер на 160 лв. в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

АДВ. К.: Представям молба, в която съм формулирала допълнителни въпроси към вещото лице, поради което, моля да му дадете възможност да изготви допълнителна експертиза. Представям и молба по чл. 192 ГПК да задължите ТД на НАП - С. да представят исканите документи.

ЮРК. А.: Запозната съм с въпросите и не възразявам да се допуснат. Моето притеснение е, че само на база баланс и годишна данъчна декларация, отговорът на този въпрос няма да даде достатъчна конкретика, така че да се изясни въпросът, който задава жалбоподателя. Тези обобщени данни, които се съдържат в документите няма да са достатъчни. Трябва да има проследяване между сумите, които са теглени и плащанията с тези суми към доставчици. Това може да стане само с проследяване в счетоводството.

АДВ. К.: Ще се опитам да осигуря достъп до счетоводството и вещото лице да съобрази данните в него, ведно с данните на годишната данъчна декларация и баланса. Н. да отговори вещото лице имайки впредвид всички данни, включително и справките-декларации.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СТЕ по постановени в молба на

жалбоподателя от днес въпроси, като вещото лице следва да има впредвид и базата данни от счетоводството на дружеството.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за изготвяне на допуснатата експертиза в размер на 300 лв., вносими в 7-мо дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата допълнителна експертиза Е. Б. С..

ЮРК. А.: Не възразявам по постъпилите молби по чл. 192 от ГПК да се изиска от трети неучастващи по делото лица посочената информация.

Съдът като взе предвид молбата по чл. 192 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП - С. на основание чл. 192 от ГПК посочената в молбата информация и писмени доказателства.

ЮРК. А.: В изпълнение на Ваше разпореждане представям ревизионен акт на Й. С., ревизионен доклад по него, както и решението на директора на дирекция ОДОП, издадено по повод административното му обжалване.

АДВ. К.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.10.2020 година, от 14:00 ч., за когато страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: