

Протокол

№

гр. София, 03.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 03.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **458** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Л. П. Р. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ОТ ПЪРВО РУП ПРИ СДВР – МВР – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА депозирана на 31.03.2014 г. молба от юрк. Б., с приложения под опис, направен в молбата.

СЪДЪТ

ДАВА възможност на адв. М. да се запознае с приложените документи.

АДВ. М.: Съобразно дадената ми възможност се запознах с документите, не ги оспорвам, моля да се приемат. Към тях не е представено обяснение на Л. П. П. след предявяване на обвинението и се отказвам от искането за приобщаването му. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. П.: Да се приемат приложените с молбата от 31.03.2014 г. документи. Нямам

доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към молбата на юрк. Б., депозирана в съда на 31.03.2014 г., документи като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Поддържам подадената жалба срещу така издадената заповед за задържане, като считам, че и представените в днешното съдебно заседание доказателства не доказват наличието на материалноправните предпоставки за издаването ѝ, а именно че за доверителя ми са били налице данни за съпричастност към извършеното престъпление. Въпреки твърдението на ответната страна, че такива данни се съдържат в обясненията на Л. П. П., видно от представените писмени доказателства, той не изказва съпричастност към престъпление на доверителя ми или насочване към друго такова, наказуемо съгласно нашето законодателство. В подкрепа на това е извършеното претърсване и изземване от жилището, обитавано от Л. Р., находящо се в „Х. Д.“, откъдето, видно от протокола за изземване, инкриминирани вещи не са намерени. Това поставя под съмнение обясненията на Л. П.. Останалите представени в днешното съдебно заседание документи – другите протоколи за разпити на свидетели – също не насочват към противоправни действия от страна на моя доверител. Атакуваната заповед не съдържа посочване на фактически основания за издаване. Не следва да бъдат кредитирани съставените докладни записки, приложени към преписката в срока, който съдът е дал на полицейския орган. Не следва да бъдат кредитирани, тъй като са съставени в разрез с Инструкция № Из-223/13.02.2009 г., изменена и допълнена с Инструкция № Из-1979/29.07.2011 г., за организацията и деловодната дейност и защита на класифицираната информация. Затова няма как да са част нито от материалите по предварителната проверка, нито от самото досъдебно производство. Излагането в тези докладни записки на мотива за задържане е абсурден. В ЗМВР липсва разпоредба, която да позволява на полицейски орган да задържа лице за изясняване на факти и обстоятелства по делото. Като основание за обосноваване на задържането в следваща докладна е посочено дадени противоречиви показания от Р. пред разследващ полицай и това се сочи като основание за задържането. Не са били налице материалноправните предпоставки за издаване на заповедта поради причина, че същият, без дори да е налице редовна процедура по призоваването му, се е явил пред разследващ орган, бил е разпитан като свидетел и едва след това е бил задържан за срок от 24 часа. Към този момент не е имало никакви данни, че същият се укрива или следва да бъде предотвратена възможност лицето да извърши престъпление. Представям и моля да приемете писмени бележки, в които пространно съм изложила мотивите си. По повод съставената докладна записка от 9.12.2013 г. от инспектор Д., така съставена също по никакъв начин не удостоверява местоживеенето на лицето и как полицейският орган е достигнал до информация, за да го търси на тези адреси. В цялата преписка и досъдебно производство липсва

какъвто и да било акт за призоваване на доверителя ми, за да се приеме, че той не се явявал на призовки, а и ако това беше вярно, има специален ред за принудителното му довеждане, който не е бил спазен. Предвид всичко изложено Ви моля да отмените заповедта за задържане, издадена срещу моя доверител с рег. № 3000/16.12.2013 г. по описа на І РУП, като незаконосъобразна и да присъдите разходите по делото на доверителя ми, вкл. и за адвокатско възнаграждение.

ЮРК. П.: Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Видно от приложените в настоящото производство доказателства, се установява, че оспорваният административен акт е законосъобразен, с правилно изведени фактически правни основания, издаден от компетентен за това орган, в реда на неговите правомощия. Оспорената заповед е мотивирана. Мотивите се съдържат както в самата заповед, така и в административната преписка, представена по делото. Към процесния период, 16.12.2013 г., по отношение на жалбоподателя Р. не само че са били налице данни същият да бъде задържан по образувано досъдебно производство, а са били налице и достатъчно доказателства, за да бъде привлечен в качество на обвиняем с постановление от 17.12.2013 г. Докладната записка на полицаи Д., предхождаща задържането, е основателна. Видно от останалите приложени писмени доказателства, а именно разпита на свидетеля И. Л. и сведението, приложено от Л. П., както и от протокола за претърсване и изземване е видно, че жалбоподателят е обитавал процесното жилище. В тази връзка считам, че процесната заповед е съобразена с целта на закона. При полицейския орган са били налице доказателства, че съществува опасност задържаният да се укрие, а и доказателства, че е бил съпричастен към образуваното досъдебно производство. По тези съображения считам, че процесната заповед е законосъобразна. При нейното издаване не се наблюдава нарушение на административнопроцесуалните правила, съобразена е с материалния закон и моля да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила атакувания акт. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: