

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **2235** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, във връзка с чл. 125 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по искова молба на А. Д. А. с адрес: гр. Б., У. „Т А” № 85, с адрес за призоваване гр. Б., У. „Пере Т.” № 3 срещу Агенцията по Г. К. и К..

След неколkokратни уточнения на първоначалната претенция, оспорващият и неговите пълномощници твърдят, че се иска присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 13 808,42 лева – размер на брутно трудово възнаграждение, изчислено на база последното получено брутно трудово възнаграждение за месеца, предхождащ месеца на прекратяване на служебното правоотношение, за периода от 16.01.2005 г. /датата на прекратяване на служебното правоотношение/ до 15.01.2007 г. /датата на възстановяване на длъжност/, като същите се основават на бездействие на административния орган и длъжностните лица, изразяващо се в задържане на служебната книжка и неоформянето ѝ, съгласно разпоредбата на чл. 113 от ЗДСл. В проведеното по делото открито заседание, оспорващият не се явава. Пълномощникът му, адвокат Г прави допълнително уточнение, че претенцията не е по чл. 104 от ЗДСл, а по чл. 113 от ЗДСл, обхваща посочения по-горе период, а вредите са причинени от това, че А. не е могъл да започне работа, в следствие на незаконното задържане на книжката му и невписването на обстоятелствата в нея в процесния период. Въпреки дадената възможност, адвокат Г не

е представила съображенията си в писмен вид.

Ответникът по иска не изпраща представител.

Участвалят в делото прокурор, в заключението си счита, че исковата молба е основателна, като същата е доказана по основание и размер.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на представителя на С. и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че ищецът А. Д. А., е заемал длъжността началник на сектор в „Служба по кадастъра - Б.” към Агенцията по кадастъра.

Със заповед № ЧР-33-001 от 06. 01. 2005 г. на изпълнителния директор на Агенцията по кадастъра, е прекратено служебното правоотношение с ищеца А., считано от 16. 01. 2005 г.

С Решение от 18.04.2006 г. по административно дело. № 780 / 2005 г. по описа на СГС, Административна колегия – III „Б” отделение, е отменена като незаконосъобразна заповед № ЧР-33-001 от 06. 01. 2005 г. на изпълнителния директор на Агенцията по Кадастъра. Решението на съда, е оставено в сила с Решение № 12333 / 11.12.2006 г. по административно дело № 5979 / 2006 г. по описа на ВАС – V отделение.

С искова молба от 20.04.2007 г., е бил сезиран СРС, за присъждане на обезщетение, на основание чл. 226, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, във вр. с чл. 113 от ЗДСл, за причинени му вреди от неоформяне и неоснователно задържане на служебната книжка, в размер на 9 200 лв. С протоколно определение на СРС от 28.05.2008 г. е допуснато изменение на иска, като е приет за разглеждане за сумата от 13 808,42 лв. С определение от 29.12.2008 г. С районен съд, е прекратил производството по гражданско дело № 8853 / 07 г. по описа на същия съд и е изпратил делото по подсъдност на Административен съд С. - град.

С решение № 74 от 26.10.2009 г. АССГ, I отделение, 5 състав е отхвърлил претенцията като недоказана и следователно неоснователна.

Този съдебен акт е отменен с решение № 3164 от 11.03.2010 г. на ВАС, Пето отделение и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане с конкретни указания. В хода на производството процесуалния представител на ищеца е направил уточнения, които бяха описани по-горе.

С писмо № 3398/2009 г., СГС, I ГО, 13 състав е уведолил съда, че в СГС е образувано гражданско дело № 3398/2009 г. със страни А. Д. А. и Агенция по Г. К. и К. с предмет – заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконно уволнение с цена 14 949,12 лева.

По искане на ищеца и във връзка с дадените от съда указания, съдът е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на иска: Претенцията е допустима, но разгледана по същество е недоказана и следователно неоснователна.

След направените уточнения на претенцията, съгласно указанията на ВАС, съдът намира, че тя се основава на твърдения за незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица – служители на ответника, които незаконосъобразно не са изпълнили задълженията си по чл. 113 от ЗДСл – задържали са служебната му книжка и не са

вписали в нея данните, свързани с прекратяването на служебното правоотношение на ищеца. Адвокат Г изрично посочи, че искът не с основание чл. 104 от ЗДСл. Това обстоятелство се установява и от изпратеното от СГС писмо, чието съдържание беше описано по-горе.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от АПК, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението. В разглеждания случай ищецът не е ангажирал недостатъчно доказателства в тази насока както пред СРС, така и в хода на проведеното административно производство. Според настоящия състав на съда изобщо не бе доказано незаконосъобразно задържане на служебната книжка. Свидетелката А – съпруга на ищеца потвърди, че книжката не е била оформена по надлежния ред в продължение на две седмици, след прекратяване на служебното правоотношение на съпруга Й, поради което той е изпуснал срока за регистрацията си в бюро по труда. Независимо от обстоятелството, че показанията А са непротиворечиви, съдът намира, че те следва да се обсъждат и кредитират в съответствие с разпоредбата на чл. 172 от ГПК, като се вземе предвид евентуалната Й заинтересованост като съпруга на ищеца, защото без съмнение, същата е мотивирана да се докажат твърдените от А. факти. Дори да се приеме, че служебната книжка на А. е задържана и не е оформена незабавно, поради бездействие на длъжностни лица от Агенцията по Г. К. и К. е абсолютно недоказано твърдението, че именно това обстоятелство е попречило на ищеца да започне работа в Община Р или Община С, както сочи свидетелката. Освен свидетелските показания, не са представени никакви други доказателства, че там през процесния период е имало конкурси, в които ищецът е можел да участва. Въпреки дадените от съда указания в тази насока, пълномощника на ищеца, заяви че няма да сочи доказателства. Активно легитимирана страна по иска по чл. 203 от АПК, може да бъде всяко лице, което твърди, че е претърпяло вреди, в следствие на незаконосъобразни актове, действия или бездействия на държавни и общински органи и длъжностни лица. Този иск представлява автономно средство за защита на частноправните субекти срещу несъобразена със закона административна дейност. Те обаче следва да докажат претърпените вреди, техния характер и размер и най-вече, че вредоносният резултат е в пряка причинно-следствена връзка с противоправното поведение на държавен или общински орган или длъжностно лице, при или по повод на изпълнението на административната дейност. Наличието на тези предпоставки ще бъде абсолютно условие за ангажиране на отговорността на държавата и съответно присъждане на обезщетение. В тази връзка съдът намира за абсолютно недоказана причинно-следствената връзка между твърдените бездействия по оформянето на служебната книжка на А. и претендирания размер на имуществените вреди – 13 808,42 лева. Видно от заключението на изслушаната пред СРС експертиза, това е общия размер на сумата, която А. би получил за периода 16.01.2005 г. – 15.01.2007 г., ако служебното му правоотношение не е било прекратено и той е заемал длъжността си. Тази сума би могла да бъде предмет на иска по чл. 104 от ЗДСл, а не в настоящето производство, чиито предмет е очертан от ищеца – обезщетение за причинени имуществени вреди в следствие на незаконосъобразното задържане и неоформяне на служебната книжка. Твърдените вреди имат по-скоро характер на пропуснати ползи – имуществената сфера на А. не се е увеличила с определена парична сума, в следствие на обстоятелството, че той не е могъл да започне друга работа, която щеше да му донесе доход именно в размер на 13 808,42 лева и това е станало именно поради

неизпълненото задължение по чл. 113 от ЗДСл. Както съдът вече посочи, тези твърдения останаха недоказани, въпреки няколкократните указания.

По изложените съображения съдът намира, че следва да отхвърли претенцията, като недоказана и следователно неоснователна.

Искът за присъждане на лихва има аксесорен характер, т.е. неговата основателност зависи от признаването на основателността на главната претенция. В разглеждания случай, поради отхвърлянето на основния иск, следва да се отхвърли и иска за присъждане на лихва.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, пр. 4 и чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ иска на А. Д. А. с адрес: гр. Б., У. „Т А” № 85 срещу Агенцията по Г. К. и К., с който се претендира присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 13 808,42 лева, претърпени от него в следствие на бездействие на административния орган и длъжностните лица, изразяващо се в задържане на служебната книжка и неформането ѝ, съгласно разпоредбата на чл. 113 от ЗДСл.

ОТХВЪРЛЯ иска на А. Д. А. срещу Агенцията по Г. К. и К. по чл. 86 от ЗЗД за заплащане на законната лихва върху претендираното обезщетение от датата на предявяване на исковата молба.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.