

# РЕШЕНИЕ

№ 14691

гр. София, 14.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8407** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Производството е образувано по жалба на „Димбо БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 19, представлявано от В. Р. Д. – Управител, чрез адвокат Б. И. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221720003382-091-001/25.02.2021 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията и Т. Н. В. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1000/02.07.2021 г., издадено от и.д. Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят оспорва РА в частта, относно установените му задължения:

- установени задължения по ЗДДС в резултат на допълнително установен ДДС в размер на 38 451.62 лв. във връзка с вътреобщностни доставки /ВОД/ към „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758, Германия в размер на 38 451.62 лв. и определени лихви за забава в размер на 9 163.31 лв.;
- определени лихви за невнесени в срок задължения за данъчни периоди от м. Април 2015 г. до м. Март 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г. в общ размер на 2 188.06 лв.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации

на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Подробни съображения в тази насока излага в жалбата. Претендира отмяната на РА. В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат С., която моли Съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорения ревизионен акт. Претендира сторените по делото разноски, за което представя списък.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен не се явява, не се представлява. От процесуалния му представител е депозирана молба от 10.05.2024 г., с която от Съда се иска да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Прилага писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на и.д. Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено на дружеството по електронен път на 16.07.2021 г. /л.64/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 29.07.2021 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-587/29.07.2021 г. /л.4/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221720003382-020-001/09.06.2020 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Димбо БГ“ ЕООД, ЕИК: 203370074 за следните видове задължения:

- Данък върху добавената стойност за данъчен период от 24.04.2015 г. до 30.04.2020 г. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателя по електронен път на 08.07.2020 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Т. Н. В. – главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията и Р. Д. М. – главен инспектор по приходите /л.71-72/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221720003382-020-002/02.10.2020 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място]. Със ЗИЗВР е определено ревизията да завърши до 09.11.2020 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 13.10.2020 г. /л.69-70/.

Със ЗИЗВР № Р-22221720003382-020-003/02.11.2020 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е определено ревизията да завърши до 08.12.2020 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 20.11.2020 г. /л.67-68/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221720003382-092-001/27.01.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен

път на 28.01.2021 г. /л.73-85/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения, което е прието за неоснователно /л.104-106/.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22221720003382-091-001/25.02.2021 г. е издаден от Ф. С. Й., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Т. Н. В. – главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] - ръководител на ревизията, връчен е на 15.04.2021 г. /л.86-96/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС в резултат на допълнително установен ДДС в размер на 38 451.62 лв. във връзка с вътреобщностни доставки /ВОД/ към „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, Германия в размер на 38 451.62 лв. и определени лихви за забава в размер на 9 163.31 лв. и са определени лихви за невнесени в срок задължения за данъчни периоди от м. Април 2015 г. до м. Март 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г. в общ размер на 2 188.06 лв.

С Решение № 1000/02.07.2021 г., издадено от и.д. Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], оспореният ревизионен акт е:

1. Потвърден в частта на установените резултати по ЗДДС в резултат на допълнително установен ДДС в размер на 38 451.62 лв. във връзка с вътреобщностни доставки /ВОД/ към „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, Германия в размер на 38 451.62 лв. и определени лихви за забава в размер на 9 163.31 лв.

2. В частта, с която са определени лихви за невнесени в срок задължения за данъчни периоди от м. Ноември 2017 г. и от м. Ю. 2019 г. до м. Април 2020 г. в общ размер на 2 188.06 лв.

Жалбата срещу РА е оставена като процесуално недопустима по отношение на данъчни периоди м. Април 2015 г. до м. Март 2019 г., м. Май 2019 г. и м. Юни 2019 г., поради липса на извършена корекция на декларираните от ревизираното лице резултати по ЗДДС. На основание чл. 88, ал. 1, т. 3 от АПК, производството в тази част е прекратено.

Предмет на съдебно оспорване и контрол е РА в потвърдената част с Решение № 1000/02.07.2021 г., издадено от и.д. Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] относно установените резултати по ЗДДС в резултат на допълнително установен ДДС в размер на 38 451.62 лв. във връзка с вътреобщностни доставки /ВОД/ към „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, Германия в размер на 38 451.62 лв. и определени лихви за забава в размер на 9 163.31 лв. и определените лихви за невнесени в срок задължения за данъчни периоди м. Ноември 2017 г. и от м. Ю. 2019 г. до м. Април 2020 г. в общ размер на 2 188.06 лв.

В хода на ревизията е установено, че „Димбо БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е вписано в ТР при АВ на 20.01.2015 г., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 19 и адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, ап. Офис 4. Дружеството се управлява и представлява от В. Р. Д.. При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизирания период се състои в отдаване под наем на притежаваните от дружеството кемпери, търговия с кемпери и каравани; цялостната им поддръжка и ремонтни дейности; търговия на

оборудване и консумативи за тях. „Димбо БГ“ ЕООД е официален представител на италианския производител на кемпери и оборудване за тях Laika Caravans S.p.A с VIN: IT01029840483. Финансирането на дейността се осъществява основно със собствени оборотни средства от генерирани приходи от дейността, заеми и ползвани лизинги, отпуснати от „УниКредит Лизинг“ АД, като задълженията по Счетоводна сметка 159 „Други заеми и дългове“ е установено, че е с кредитно салдо в размер на 171 099.99 лв. В РД на стр. 2 са посочените банковите сметки на ревизираното лице, действащи в „УниКредит Булбанк“ АД, включително и датата на тяхното откриване. Установено е, че ревизирият субект упражнява своята основна дейност в следните обекти – стопанисва наето складово помещение – автосервиз и търговско помещение в [населено място],[жк], [улица], съгласно сключен Договор за наем на недвижим имот от 20.11.2018 г., с наемодател – ЕТ „СИМ – Светослав Модрев“. Съвместно с фирма „Димбо“ ЕООД, ревизираното лице използва и паркинг, заедно със сервизно помещение на адрес [населено място], [улица].

Установено е, че ревизираното лице е регистрирано по ЗДДС, считано от 24.04.2015 г. При ревизията са установени следните свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК: „Димбо Мобил“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; „Димбо“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Вихрен 31“ ЕООД, ЕИК: 20418471. Дружествата са свързани лица по линия на В. Р. Д., като собственик, управител, представляващ и съдружник - В. Р. Д.. Констатирано е, че през ревизирия период ревизираното лице има един брой регистрирано фискално устройство с Рег. № ФУ № ZK116566 от 26.08.2017 г., а на 26.03.2019 г. е пререгистрирано, съгласно новите изисквания на Наредба Н-18.

На „Димбо БГ“ ЕООД не са извършвани предходни ревизии. По отношение на него са извършени следните инвентаризации от органи по приходите:

а/ Извършена инвентаризация на 31.01.2020 г. в обект складово помещение и паркинг на адрес: [населено място], [улица], с цел установяване на наличните в обекта стоково-материални запаси. Извършената проверка е документирана с Протокол обр. КД 73 № АА1527209/31.01.2020 г. В хода на проверката е установено следното: Обектът представлява складово помещение в сградата, в което се намират оборудване, аксесоари и резервни части за кемпери и каравани на дружеството, както и стоки на „Димбо“ ЕООД, като същите категорично са отделени с въжета и надпис на фирмата, на която принадлежат стоките. „Димбо БГ“ ЕООД има кемпери, също в двора на сградата. Дружеството има регистриран касов апарат със свидетелство за регистрация на 26.03.2019 г. Извършена е пълна инвентаризация на фактическата наличност на стоки, при която е установено следното: три броя кемпери на стойност 253 450.70 лв.; стоки в склада на сградата на четвърти етаж – 96 754.66 лв.; стоки в контейнер на стойност 70 483.93 лв. и стоки в контейнер на стойност 35 182.11 лв. От проверяваното дружество са представени описи на наличните стоки към 31.01.2020 г., като при проверката не са установени различия.

б/ Извършена инвентаризация на наличните стоково-материални запаси /кемпери, каравани, оборудване и консумативи за тях, къмпинг оборудване/ в търговски обект, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [улица], проведена съвместно с инвентаризация от проверяващия екип на СМЗ в обект на адрес: [населено място],[жк], [улица]. Проверката е документирана с Протокол № АА0404127/31.01.2020 г. В хода на същата е установено следното: Извършена е проверка на налични активи в обект – склад около 250 кв.м. Констатирано е, че в склада се съхраняват резервни части и стоки за кемпери и автомобили, и къмпинг

оборудване. Установено е, че от склада не се извършват продажби и няма регистрирано фискално устройство. Представена е компютърна разпечатка /8 стр./ от складова програма, която съдържа данни за вида на стоката, доставна цена и ДДС. Върху представената разпечатка са отметнати реално преброените количества стоки. Стоковата наличност по доставни цени без ДДС е в размер на 164 556.30 лв. без ДДС. В хода на проверката от „Димбо БГ“ ЕООД е представена Справка за стокова наличност към 31.01.2020 г. за обект на [улица], на обща стойност 455 871.40 лв. Общата стойност на наличните стоки, съгласно представената справка е установено, че съвпада с общата стойност на наличните стоки, установена при извършената инвентаризация на стоково-материалните запаси на обект на [улица]. Представена е Справка за стокова наличност към 31.01.2020 г. в обект на [улица] на обща стойност 164 556.30 лв. Установено е, че общата стойност на наличните стоки, съгласно представената справка, съвпада с общата стойност на наличните стоки, установена при извършената инвентаризация на стоково-материалните запаси на обект [улица].

в/ На „Димбо БГ“ ЕООД е извършена проверка за установяване на несъответствия по данни от системата VIES за периода от 01.04.2015 г. до 31.03.2020 г., същата е приключена с Протокол № П-22221719151448-073-001/21.02.2020 г. без предложени други контролни действия.

Ревизията на „Димбо БГ“ ЕООД е образувана във връзка с изготвен Доклад № А-22002220000880-ОИД-001/08.06.2020 г., вследствие на извършена проверка по повод получена молба за информация от общ характер, касаеща извършени от „Димбо БГ“ ЕООД ВОД на стоки към „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758 в периода м. Април 2019 г. – м. Септември 2019 г. С Протокол КД-73 № Р-22221720003382-П.-001/23.09.2020 г. са присъединени документи от друго производство, събрани в хода на проверка във връзка с получено запитване за обмен на информация с открита процедура за обмен на информация, съгласно чл. 5 от Регламент на ЕО № 1798/2003 г., изпратена молба за информация SCAC2004 до данъчната/приходна администрация на Република България относно „Димбо БГ“ ЕООД, за което е изпратен отговор с реф. № AT\_DE\_200041\_BG\_32122\_20200302\_AF\_RI\_R.

Установено е, че ревизираното дружество води своето счетоводство и изготвя финансовите си отчети в съответствие с изискванията на българското търговско и счетоводно законодателство, прилага Националните стандарти за финансови отчети за малки и средни предприятия. От представена оборотна ведомост към 31.12.2019 г. е установено, че ревизираното лице има заведени ДМА в сметките от група 20, както следва: По Счетоводна сметка 204 „Компютърна техника“ е отразено дебитно салдо в размер на 11 132.50 лв.; по Счетоводна сметка 205 „Машини и оборудване“ е отразено дебитно салдо в размер на 73 134.00 лв.; по Счетоводна сметка 206 „Стопански инвентар“ е отразено дебитно салдо в размер на 77 932.55 лв. и по Счетоводна сметка 207 „Транспортни средства“ е отразено дебитно салдо в размер на 1 044 791.64 лв. От ревизираното лице е представена Справка за налични МПС активи /кемпери/, описани подробно на стр. 4 от РД. Установено е, че счетоводното обслужване на ревизираното лице се осъществява от „Кей Ем Консулт“ ООД, ЕИК:[ЕИК], съгласно договор за счетоводни услуги, сключен на 01.04.2016 г. От страна на ревизиращите органи не са констатирани нарушения на счетоводното законодателство, нито на „Димбо БГ“ ЕООД са съставяни АУАН за ревизирания период. Също така през ревизирания период не са установени нарушения на Закон за разплащанията в брой.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени следните искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221720003382-040-001/11.08.2020 г., № Р-22221720003382-040-002/14.09.2020 г., № Р-22221720003382-040-003/01.10.2020 г., с които е изискано от страна на ревизираното лице да бъде представена счетоводна и търговска документация.

От страна на ревизиращите органи е установено, че от страна на „Димбо БГ“ ЕООД са извършени ВОД по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС на кемпери, оборудване и аксесоари за тях, за които е приложена нулева ставка на данъка, съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗДДС. От представените първични счетоводни документи, издадени от ревизираното лице в качеството му на доставчик за периода 01.04.2019 г. – 31.10.2019 г., е установено, че същото е декларирало вътреобщностни доставки на стоки – кемпери, резервни части и оборудване за кемпери. Получател по ВОД е: „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758. Установено е, че дружеството е с валиден VIN към датата на данъчното събитие.

От страна на ревизираното дружество във връзка с изпратените му ИПДПОЗЛ и във връзка с ВОД са представени следните документи:

а/ Фактура № 0...108/23.10.2019 г., издадена от „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758, с опис на стоки, в който е описана стоката, количеството, фактурната цена и фактурната стойност, предмет на доставката – оборудване и резервни части за кемпер. Фактурираната сума е 149 483.29 лв. Установено е, че издадената фактура е отразена в дневника за продажби за данъчен период 01.10.2019 г. – 31.10.2019 г. За извършения транспорт на стоката е представена ЧМР за превоз на оборудване и резервни части на кемпер с изпращач „Димбо БГ“ ЕООД, с превозвач – „Омникар Транс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758. Представени са още: Фактура № 1...12507/13.11.2019 г., с ДО 400.00 лв. и ДДС 80.00 лв., издадена от „Омникар Транс“ ЕООД за извършен транспорт;

б/ Фактура № 0...109/28.10.2019 г., издадена от „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758, с опис на стоки, в който е описана стоката, количеството, фактурната цена и фактурна стойност, с предмет на доставката – оборудване и резервни части за кемпер. Фактурираната сума е 91 134.14 лв. Установено е, че издадената фактура е отразена в дневника за продажби за данъчен период 01.10.2019 г. – 31.10.2019 г. За извършения транспорт на стоката е представено ЧМР за превоз на оборудване резервни части за кемпер, с изпращач „Димбо БГ“ ЕООД, превозвач - „Омникар Транс“ ЕООД и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758. Представена е Фактура № 1...12506/13.11.2019 г., ДО 400.00 лв. и ДДС 80.00 лв., издадена от „Омникар Транс“ ЕООД за извършен транспорт;

в/ Фактура № 0...110/28.10.2019 г., издадена от Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758, с опис на стоки, в който е описана стоката, количеството, фактурната цена и фактурна стойност, с предмет на доставката – оборудване и резервни части за кемпер. Фактурираната сума е 132 476.07 лв. Установено е, че издадената фактура е отразена в дневника за продажби за данъчен

период 01.10.2019 г. – 31.10.2019 г. За извършения транспорт на стоката е представено ЧМР за превоз на оборудване резервни части за кемпер, с изпращач „Димбо Бг“ ЕООД, превозвач - „Омникар Транс“ ЕООД и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758. Представена е Фактура № 1...12508/13.11.2019 г. с ДО 400.00 лв. и ДДС 80.00 лв., издадена от „Омникар Транс“ ЕООД за извършен транспорт, както и Б. превод в размер на 1 440.00 лв. по фактури на „Омникар Транс“ ЕООД.

В хода на ревизионното производство на основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК е изготвено ИПДПОТЛ № Р-22221720003382-041-002/01.10.2020 г. до „Омникар Транс“ ЕООД, с което изискано от същото да представи всички документи и фактури към „Димбо Бг“ ЕООД за периода от 01.04.2019 г. – 31.12.2019 г. В указания срок от страна на „Омникар Транс“ ЕООД са представени следните документи с Писмо вх. № 24-00-1019#1/15.10.2020 г., а именно:

а/ ЧМР от 28.10.2019 г. за превоз на оборудване и резервни части за кемпер с изпращач „Димбо Бг“ ЕООД, превозвач - „Омникар Транс“ ЕООД и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758; Транспортна заявка № 2019/10/037/27.10.2019 г., от която е установено, че превозът е извършен от превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] /ЕН 1331 ЕА. От извършена справка в ПП е установено, че тези превозни средства са собственост на „Омникар Транс“ ЕООД; Заповед за командировка, Пътен лист № 17004, Б. превод – плащане командировка на шофьора, осъществил транспортната услуга и копие на шофьорска книжка на лицето, назначено като шофьор, удостоверяващ съответната категория на правоспособност, осъществил транспортната услуга;

б/ ЧМР от 23.10.2019 г. за превоз на оборудване и резервни части за кемпер с изпращач „Димбо Бг“ ЕООД, превозвач - „Омникар Транс“ ЕООД и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758; Транспортна заявка № 2019/10/029/22.10.2019 г., от която е установено, че превозът е извършен от превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] / ЕН 0676 ЕА. От извършена справка в ПП е установено, че тези превозни средства са собственост на „Омникар Транс“ ЕООД; Заповед за командировка, Пътен лист № 563652, Б. превод – плащане командировка на шофьора, осъществил транспортната услуга и копие на шофьорска книжка на лицето, назначено като шофьор, удостоверяващ съответната категория на правоспособност, осъществил транспортната услуга;

в/ ЧМР от 28.10.2019 г. за превоз на оборудване и резервни части за кемпер с изпращач „Димбо Бг“ ЕООД, превозвач - „Омникар Транс“ ЕООД и получател - „Ad Caravanning GmbH“, VIN: DE323061758; Транспортна заявка № 2019/10/036/27.10.2019 г., от която е установено, че превозът е извършен от превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] / ЕН 0497 ЕА. От извършена справка в ПП е установено, че тези превозни средства са собственост на „Омникар Транс“ ЕООД. Заповед за командировка, Пътен лист № 563557, Б. превод – плащане командировка на шофьора, осъществил транспортната услуга и копие на шофьорска книжка на лицето, назначено като шофьор, удостоверяващ съответната категория на правоспособност, осъществил транспортната услуга.

От страна на ревизиращия екип в хода на ревизията е установено, че

дружеството разполага с изискуемите и необходими документи за доказване на ВОД, съобразно императивните норми на чл. 53 от ЗДДС и чл. 45 от ППЗДДС относно декларираните ВОД на стоки, съгласно описаните фактури. В хода на ревизията е установено, че от страна на „Димбо Бг“ ЕООД са издадени следните фактури с получател „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, а именно:

а/ Фактура № 58/15.04.2019 г., издадена на „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, с предмет на доставката: кемпер „Laika Kreos 7009“ с Р. № ZFA25000002955086. Фактурираната сума е 39 000.00 евро. Към фактурата са представени: Договор за покупко-продажба от 10.04.2019 г., Приемо-предавателен протокол за предаване на кемпера от 25.03.2019 г.;

б/ Фактура № 59/15.04.2019 г., издадена на „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, с предмет на доставката: каравана „Autocaravan MH-KR 7012“, с Р. № ZFA25000002B41638. Фактурираната сума е 104 000.00 евро. Към фактурата е представено Кредитно известие № 66/25.04.2019 г. на стойност 203 406.32 лв.

Относно плащанията са приложени банкови извлечения от разплащателна сметка в „УниКредит Булбанк“ АД – [банкова сметка] в евро, документиращи постъпили суми от „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758, отразени подробно на стр. 7-8 от РД.

В представените писмени обяснения от управителя на „Димбо Бг“ ЕООД – В. Р. Д. относно извършения ВОД към „Ad Caravaning GmbH“, VIN: DE323061758 е посочено, че продадената стока на немската фирма „Ad Caravaning GmbH“ е договорена лично с управителя. Доставката на кемперите е извършена на собствен ход. Посочено е още, че продадените кемпери на „Ad Caravaning GmbH“, с Фактури № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. са доставени от Laika Caravanas S.P.A Италия на собствен ход. Доставката до адреса на продавача в Германия е организирана от купувача. За пристигналите кемпери в Германия на ревизираното лице са предоставени потвърдителни декларации. От страна на ревизиращите органи е посочено, че „Димбо Бг“ ЕООД не е представило документи и информация относно лицата, ангажирани с извършване на доставката на кемперите; командировъчни заповеди; отчети от командировката; разходни ордери за изплатени командировъчни разходи; фактури за заредено гориво, с приложени фискални бонове в страната и чужбина; платени магистрални такси; такси за използвани паркинги; винетни такси; фериботни такси и други документи, удостоверяващи реално извършени транспортни услуги.

С Протокол КД-73 № Р-22221720003382-П.-001/23.09.2020 г. в хода на ревизията е приобщена проверка във връзка с отправено запитване за обмен на информация с УИН № П-22221720039662/05.03.2020 г., приключила с Протокол № П-22221720039662-073-001/21.05.2020 г., при която е установено следното: „Извършена е проверка по повод получена молба за информация от общ характер, касаеща извършени от „Димбо Бг“ ЕООД ВОД на стоки на „Ad Caravaning GmbH“ по Фактури № № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. Служителите на немската администрация са изразили съмнение в реалността на декларираните от българското дружество ВОД към немското задължено лице и са посочили, че собствениците на двете дружества са свързани



физически лица с българско гражданство. Според данните, съдържащи се в молбата за допълнителна информация, представените сертификати за първоначалната регистрация на превозните средства е била в България и че няколко дни по-късно стоките, предмет на ВОД от „Димбо Бг“ ЕООД към „Ad Caravaning GmbH“, впоследствие биват реализирани от немското дружество като ВОД отново до дружества, регистрирани на територията на Република България“.

В хода на ревизията е установено, че на 10.04.2019 г. „Димбо Бг“ ЕООД сключва договор с „Ad Caravaning GmbH“ за продажба на нов кемпер „Laika Kreos 7009“, с Р. № ZFA25000002955086, за което е издадена Фактура № 58/15.04.2019 г. и Предавателен протокол от 25.03.2019 г. От страна на „Димбо Бг“ ЕООД за доставчик в протокола е записано лицето – В. В., служител в ревизираното дружество. Установено е още, че на 10.04.2019 г. „Димбо Бг“ ЕООД сключва договор с „Ad Caravaning GmbH“ за продажба на нов кемпер „Laika Kreos 7012“, с Р. № ZFA25000002B41638, за което е издадена Фактура № 59/15.04.2019 г. и Предавателен протокол от 25.03.2019 г. От страна на „Димбо Бг“ ЕООД за доставчик в протокола е записано лицето – В. В., служител в ревизираното дружество.

Ревизиращият екип е акцентирал, че от страна на ревизираното лице не е предоставена информацията относно лицата, ангажирани с извършване на доставката на кемперите /В. В. – записан като доставчик е предавателния протокол/, командировъчни заповеди, отчети от командировката, разходни ордери за изплатени командировъчни разходи; фактури за заредено гориво с приложени фискални касови бонове в страната и чужбина, платени магистрални такси, такси за ползвани паркинги, винетни такси, фериботни такси и други документи, удостоверяващи реално извършени транспортни услуги. Направен е извод, че от цитираните договори, фактури и протоколи се установява, че предавателните протоколи са издадени преди да бъдат сключени съответните договори и издадени съответните фактури. Посочено е, че от цитираните договори е установено, че управителите на дружествата са свързани лица, по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК, а именно управителят на ревизираното дружество – В. Р. Д. е съпруга на управителя на „Ad Caravaning GmbH“ – А. Д.. Акцентирано е, че в представените писмени обяснения от ревизираното лице са налице противоречия – в първото писмено обяснение е посочено, че доставката на кемперите е извършена на собствен ход, а в следващите писмени обяснения – че продадените кемпери на „Ad Caravaning GmbH“ с Фактури № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. са доставени от Laika Caravanas S.P.A Италия на собствен ход и че доставката до адреса на продавач в Германия е организирана от купувача. В тази връзка е направен извод, че от страна на ревизираното лице не е извършен ВОД по Фактури № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. с получател „Ad Caravaning GmbH“. Прието е, че в случая не са изпълнени изискванията на чл. 7, ал. 1 от ЗДДС, поради което посочената доставка следва да се третира като такава с място на изпълнение на територията на страната, облагаема със ставка 20 % съгласно нормата на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС. В тази връзка на основание чл. 86, ал. 1 вр. чл. 66, ал. 1, т. 1 вр. чл. 25, ал. 2 от ЗДДС на ревизираното лице е начислено ДДС в размер на 38 451, 62 лв., ведно с лихви за забава в размер

на 9 163.31 лв. по декларирания период доставки от „Димбо БГ“ ЕООД по Фактури № № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. с получател „Ad Caravaning GmbH“.

За данъчни периоди м. Ноември 2017 г. и от м. Ю. 2019 г. до м. Април 2020 г., в хода на ревизията не са установени основания за корекция на данъчната основа и данъка по доставките, но с РА са определени лихви за невнесени в срок задължения по ЗДДС в общ размер на 2 188.06 лв.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Е. К. Т. , която е даде заключение по следните задачи:

1. Водено ли е редовно счетоводството на ревизираното дружество „Димбо БГ“ ЕООД в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и международните стандарти?;

2. На коя дата са заприходени в счетоводството на „Димбо БГ“ ЕООД процесните кемпери?;

3. На коя дата процесните кемпери са отписани от счетоводството на „Димбо БГ“ ЕООД ?;

4. На кои дати са извършени продажбите на двата кемпера?;

5. Има ли осчетоводени транспортни документи във връзка с двете продажби?

6. В Протокол от ОСЗ от 19.01.2023 г., Съдът допълнително възлага на вещото лице да изясни кога и как процесните кемпери са транспортирани в и извън територията на страната.

По първия въпрос основната ССЧЕ, установява от данните в оборотните ведомости, че са спазени изискванията за тяхното съставяне и крайните салда за всеки отчетен период са начални салда за следващия отчетен период. През ревизирания период не са установени нарушения на счетоводното законодателство и не са съставяни АУАН.

По втория въпрос, ССЧЕ установява, че процесните кемпери са предмет на ВОД по следните Фактури № № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г. с получател „Ad Caravaning GmbH“, и с издател ревизираното лице. Вещото лице изрично посочва, че по делото не са налични документи, от които да е видно по коя сметка, на коя дата, за каква стойност и въз основа на какъв документ са заприходени кемперите, които са обект на ВОД по описаните фактури. Експертизата установява от писмените обяснения на управителя на ревизираното лице, че „основни доставчици на дружеството са италианския производител на кемпери и каравани Laika S.P.A ...“. В тази връзка от вещото лице е изискано от жалбоподателя чрез адвокат В. да представи счетоводни документи/ информация относно: по коя сметка, на коя дата, за каква стойност и въз основа на какъв документ са заприходени кемперите по процесните фактури, но такива не са представени до датата на представяне на заключението.

По третия въпрос вещото лице установява, че по делото не са налични документи, от които да е видно от коя сметка, на коя дата, за каква стойност и въз основа на какъв документ са отписани кемперите. Експертизата е изисквала от жалбоподателя да представи счетоводни документи относно: от

коя сметка, на коя дата, за каква стойност и въз основа на какъв документ са отписани кемперите по процесните фактури, но такива не са представени до датата на представяне на заключението. След преглед на наличните по делото документи от страна на вещото лице е установено, че по делото не са представени счетоводни хронологични разпечатки на сметки във връзка със заприходяването и отписването на процесните кемпери във и от счетоводните регистри на дружеството-жалбоподател.

По четвъртия въпрос, съгласно ССЧЕ – издадени са Фактури № № 58/15.04.2019 г. и № 59/15.04.2019 г., като с потвърждения от „Ad Caravaning GmbH“, чрез управителя А. Я. Д., се декларира и потвърждава, че поради техническа грешка, посочената в предварителните протоколи дата 25.03.2019 г. да се чете 16.04.2019 г. На тази дата представляваното от А. Я. Д. „Ad Caravaning GmbH“ е получило на адрес: Германия, 89231 – „А. Ромерщрасе“ № 2 от „Димбо БГ“ ЕООД кемпер Лайка К. 7009, с Р. № ZFA25000002955086 и кемпер Лайка К. 7012 с Р. № ZFA25000002B41638. Стоката е предадена от В. В., служител на длъжност „Технически сътрудник“. В потвържденията е вписано, че кемперите са доставени на собствен ход за сметка на представляваното от А. Я. Д. дружество „Ad Caravaning GmbH“.

По петия въпрос ССЧЕ, установява, че по делото не са налични хронологични разпечатки на сметки за осчетоводяването на транспортни документи. От жалбоподателя не са представени допълнително такива във връзка с осчетоводяване на транспортни документи по продажбата на двата кемпера.

По възложения от Съда въпрос в ОСЗ на 19.01.2023 г., ССЧЕ установява следното: От писмените обяснения на управителя на ревизираното дружество е установено следното – двата процесни кемпера са пристигнали на собствен ход от Италия до България при доставката. От счетоводството на дружеството-жалбоподател не са представени изисканите документи, за да отговори вещото лице кога са пристигнали в Република България и с какви документи. Двата процесни кемпера са доставени в Германия на собствен ход, като доставката в Германия е организирана от купувача, немското дружество „Ad Caravaning GmbH“. По делото са приложени писмени потвърждения от А. Д., управител на немското дружество „Ad Caravaning GmbH“, в уверение на това, че то е получило на адрес: Германия 89231 - „А. Ромерщрасе“ № 2 от „Димбо БГ“ ЕООД двата процесни кемпера на 16.04.2019 г. на собствен ход за сметка на представляваното от А. Я. Д. дружество „Ad Caravaning GmbH“.

В хода на съдебното производство е допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Е. К. Т. , която е даде заключение по следните задачи:

С Протокол от ОСЗ, проведено на 12.03.2023 г., АССГ, Съдът е допуснал отговор на въпроси с № № 2 и 3, формулирани в молбата на жалбоподателя от 19.01.2023 г., след като са представени документи в ОСЗ на 12.10.2023 г., а именно:

2. На коя дата са заприходени в счетоводството на „Димбо БГ“ ЕООД процесните фактури?;

3. На коя дата процесните кемпери са отписани от счетоводството на

„Димбо БГ“ ЕООД?

По втория въпрос ССЧЕ установява, че от страна на дружеството-жалбоподател не са представени фактури/първични счетоводни документи във връзка с доставените от доставчик Laika Caravans S.P.A кемпери, които са осчетоводени по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ на 11.04.2019 г. и на 19.02.2018 г. За вида и стойността на получените и заприходените кемпери е установено следното:

а/ доставката на 11.04.2019 г. за 98 769.42 лв. не може да се идентифицира за кой вид, номер шаси и номер двигател кемпер се отнася, както поради липса на първични счетоводни документи, така и не са вписани данни в хронологичната разпечатка на Счетоводна сметка „304“ за периода 01.04.2019 г. – 30.04.2019 г. за предмета на стоката, която е доставена и заприходена;

б/ доставката на 19.02.2018 г. се идентифицира за вида на доставената стока от данните, вписани в графа „втора забележка“ във хронологичната счетоводна разпечатка на Счетоводна сметка „Стоки“ за периода 19.02.2018 . – 19.02.2018 г., но не са налични данни от първичен документ/фактура.

ССЧЕ установява наличие на определени несъответствия в наименованието на заприходените и продадени кемпери по процесните фактури, но частично наименованието съответства на закупен – продаден кемпер. Номерът на шаси съответства на продаден – закупен кемпер:

Заприходени на 19.02.2018 г. по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ – по Фактура № 847/19.02.2018 г., с предмет на доставка „Стоки“, контировка № 109/19.02.2019 г. за сумата от 113 856.45 лв. „К. Kreos 7009“ ZFA25000002955086 и по Фактура № 846/19.02.2018 г., с предмет на доставка „Стоки“, контировка № 108/19.02.2018 г., „К. Laika MN-KR 7012“, ZFA25000002B41638, 3 850 kg., сумата от 112 680.16 лв.

По третия въпрос ССЧЕ установява от представените на 12.10.2023 г. данни следните съответствия и несъответствия: По процесната фактура за ВО № 58/15.04.2019 г., издадена от „Димбо БГ“ ЕООД на „Ad Caravaning GmbH“ – ред 2 от Приложение № 1. Предмет на доставка е Лайка К. 7009, Шаси № ZFA25000002955086, F. 180 HP Euro 5+ за 113 856.45 лв. – ред 8 от Приложение 1. Изписване на отчетна стойност по Протокол № 22/15.04.2019 г. на продадена стока Лайка К. 7009, Шаси № ZFA25000002955086, F. 180 HP Euro 5+ с отчетна стойност в размер на 82 727.09 лв. – ред 11 от Приложение № 1. Вещото лице установява, че в описаните документи има съвпадение на предмет на покупка и продажба Лайка К. 7009, Шаси № ZFA25000002955086 /без частта F. 180 HP Euro 5+/. От представените документи, вещото лице установява, че не е видна доставка и заприходяване на кемпер в размер на 82 727.09 лв., колкото е отчетната стойност по Протокол № 22/15.04.2019 г.

По процесната Фактура за ВОД № 59/15.04.2019 г., издадена от „Димбо БГ“ ЕООД на „Ad Caravaning GmbH“ – ред 3 от Приложение № 1. Предмет на доставка е „К. Laika MN-KR 7012“, ZFA25000002B41638, 3 850 кг., за сумата от 112 680.16 лв. – ред 7 от Приложение № 1. Изписване на отчетна стойност по Протокол № 23/15.04.2019 г. на продадена стока „К. Laika MN-KR 7012“, Шаси № ZFA25000002B41638, 3 850 кг., с отчетна стойност в размер на 98 769.42 лв. – ред 12 от Приложение № 1. От представените документи, вещото лице

установява за изписване на отчетната стойност в размер на 98 769.72 лв. има доставка и заприходяване на по Фактура № 1745/11.04.2019 г. за същата стойност, за която доставка обаче не са налични данни за вида на стоката, която е доставена и заприходена – ред 6 от Приложение № 1.

След цялостен анализ на документите, налични по делото, ССЧЕ установява, че не е представен пълен набор от документи, за да отговори категорично кога са заприходени и кога са изписани процесните кемпери. От наличните документи и информация, съгласно ССЧЕ са видни разминавания на данни в изписването на наименованието на кемперите в продажните фактури спрямо хронологичните распечатки на Счетоводна сметка 304 „Стоки“ при заприходяване. Установено е несъвпадение при изписване на отчетна стойност на продажбите, сравнени с доставките, които са заприходени по Счетоводна сметка 304 „Стоки“, по които съществува частично съвпадение на вида на кемпера и съвпадение на номера на шасито на процесните камери.

В хода на съдебното производство е допусната втора допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице Е. К. Т. , която е даде заключение по следните задачи:

С Протокол от ОСЗ, проведено на 22.02.2024 г., Съдът дава възможност на вещото лице да преработи заключението и да го представи в следващо ОСЗ. С Протокол от ОСЗ, проведено на 12.03.2023 г., АССГ, Съдът е допуснал отговор на въпроси с № № 2 и 3, формулирани в молбата на жалбоподателя от 19.01.2023 г., след като са представени документи в ОСЗ на 12.10.2023 г. В ОСЗ от 22.02.2024 г. са представени нови документи от адв. С.. На 26.02.2024 г. в изпълнение на дадени от Съда указания, от адв. С. са представени документи в заверен превод на български език. В експертизата се дава отговор на следните въпроси:

2. На коя дата са заприходени в счетоводството на „Димбо БГ“ ЕООД процесните кемпери?

3. На коя дата процесните кемпери са отписани от счетоводството на „Димбо БГ“ ЕООД?

По втория въпрос допълнителната ССЧЕ установява след преглед и анализ на документите по делото следното: От дружеството – жалбоподател са представени фактури/първични счетоводни документи във връзка със закупените от доставчик Laika Caravans S.P.A кемпери, които са осчетоводени по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ на 11.04.2019 г. и 19.02.2018 г. За вида на получените и заприходени кемпери е видно, че:

а/ заприходена по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ Моторна каравана „Лайка К. 7009“, Шаси № ZFA25000002955086, F. 180 HP Euro 5+ по Фактура № 846/19.02.2018 г. – заприходена като стока на 19.02.2018 г. за 112 380.16 лв. Във връзка с фактурата е КИ № 807/26.02.2019 г.: за – 29 953.07 лв.;

б/ заприходена по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ „К. Laika MN-KR 7012“, номер на Шаси ZFA25000002B41638 по Фактура № 1745/11.04.2019 г. – заприходена като стока на 11.04.2019 г.

По третия въпрос, експертизата установява, че по Протокол № 22/15.04.2019 г. с изписване на стока „К. Kreos 7009“ ZFA25000002955086, е изписана стоката, която е доставена с Фактура № 846/19.02.2018 г. за 112 680.16 лв. и КИ № 807/26.02.2019 г. за – 29 953.07 лв. /112 680.16 лв. – 29

953.07 лв. = 82 727.09 лв./ - осъществена процесна доставка по Фактура № 58/15.04.2019г. – отписване на стоката в счетоводните регистри е отразено на 15.04.2019 г.

По Протокол № 23/15.04.2019 г. е изписана стоката, доставена с Фактура № 1745/11.04.2019 г. с предмет на доставка „K. Laika MN-KR 7012“, номер на Шаси ZFA25000002B41638 за 98 769.42 лв. – осъществена процесна доставка по Фактура № 59/15.04.2019 г. – отписване на стоката в счетоводните регистри е отразено на 15.04.2019 г.

Съдът ще коментира приетите и неоспорени експертни заключения в хода на настоящето съдебно производство при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като **писмени доказателства**:

*1. Представени от жалбоподателя:*

1. Представени доказателства в превод /л.247-260/;
2. С молба от 14.09.2022 г., доказателства в заверен препис /л.264-328/;
3. Доказателства представени на вещото лице /л.352-356, л.375-383/;
4. С молба от 26.02.2024 г. доказателства по опис, представени на вещото лице /л.388-409/.

**При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:**

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но дори и наличието на такива не е в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. От представената по делото Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., издадена от

Директор на ТД на НАП [населено място], следва изводът, ЗВР и последващите ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация – Ф. С. Й. /л.65-66/.

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл. 117, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения, е връчен на лично на ревизираното лице. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице и на възможността му да подаде писмено възражение срещу РД, което ревизираното лице е сторило.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 от ДОПК предвид препращането към мотивите на РД изцяло. РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели. Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната

норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „усъвършенстван електронен подпис“ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

По делото са представени справки за издадени електронни подписи и удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА. Такива справки са приобщени и за лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА /л.98-99/. Съдът намира, че тези доказателства не са необходими, предвид разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Т.е. доказателства за КЕП не следва да бъдат представяни, макар това да е сторено от ответника в настоящото производство, а освен това са събрани и служебно от Съда.

Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения.



Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информацията относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от съдържащите се в делото справки – извлечения от информационната система, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от В-Т. О. СА QES, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичния регистър, поддържан от доставчика на удостоверителни услуги и достъпен на адрес: <https://www.b-trust.org/bg>, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписалите го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията, както и че органите по приходите, извършили ревизията, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА. От това се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия и Заповед за възобновяване на ревизия, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо, Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното, Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и не е нищожен. Следва да се има предвид, че по делото е представена Заповед № 315/20.05.2021 г., издадена от Изпълнителен директор на НАП, съгласно която считано от 21.05.2021 г. Т. Й. Т., заемащ длъжността „Главен юрисконсулт“ в Отдел „Обжалване“, Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] да изпълнява и длъжността „Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]“ /л.59/. Следователно и Решение № 1000/02.07.2021 г., е издадено от компетентен административен орган.

### **По приложението на материалния закон, Съдът намира следното:**

За да бъде приложена нормата на чл. 53, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която ВОД по чл. 7 от закона са облагаеми с нулева ставка на данъка, ако не представляват освободени вътреобщностни доставки по смисъла на чл. 38, ал. 2 от ЗДДС, се изисква представяне на удостоверяващи ВОД документи, определени в разпоредбата на чл. 45 от ППЗДДС. Съгласно чл. 51, ал. 2 от ЗДДС, данъчното събитие при ВОД по реда на чл. 7, ал. 4 от ЗДДС, възниква на датата, на която започва транспортът на територията на страната

Съгласно нормата на чл. 45, т. 1, буква „а“ от ППЗДДС, за доказване на ВОД дружеството следва да притежава фактура за доставката, издадена на получател, който е регистриран за целите на ДДС в друга държава членка, с посочен идентификационен номер на получателя, под който е извършена доставката, т. 2 предписва доставчикът да разполага и с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Последните представляват транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка. Документът за доставката и документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките са тези, които удостоверяват извършването на ВОД и доказването на вътреобщностния им характер е в тежест на доставчика, в конкретния случай жалбоподателят. В случаите на транспорт, извършен от доставчика или трето лице, способите на доказване са дадени алтернативно. Достатъчно е представянето на един от документите /транспортен документ или писмено потвърждение/, за да бъде прието, че е налице ВОД. Транспортният документ може да бъде копие от товарителница, ЧМР, авиотоварителница, коносамент или друг международно признат документ, в който доставчикът е посочен като изпращач, документ, издаден от пощенски оператор и други - в зависимост от способа на изпращане/транспортиране на стоката. По отношение на потвърждението, изискването е в него да са посочени дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките.

В процесния случай по отношение на спорните фактури за ВОД, както се установи по делото от събраните доказателства и ССЧЕ /основна и допълнителни/, от страна на ревизираното лице не са представени транспортни документи или писмени потвърждения за получаване на стоките от купувача /в случая немското дружество/. Съдът намира за правилни изводите на приходната администрация по отношение на представените приемо-предавателни протоколи, че същите не могат да се кредитират като годно доказателство за потвърждаване на извършването на ВОД, предвид тяхната датировка – същите са съставени на дати, предхождащи датите на сключване на договорите за доставка на процесните кемпери. Друг съществен момент в случая е установеното от вещото лице както по основната, така и по двете допълнителни експертни заключения. На първо място от страна на жалбоподателя, нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени хронологични счетоводни разпечатки на сметки

във връзка със заприходяването и отписването на процесните кемпери във и от счетоводните регистри на ревизираното лице. Експертизата установява относно протоколите за предаване на спорните стоки, че съгласно потвърждения от „Ad Caravaning GmbH“ чрез управителя А. Я. Д., се декларира и потвърждава, че поради техническа грешка, посочената в предварителните протоколи дата 25.03.2019 г. да се чете 16.04.2019 г. На тази дата представляваното от А. Я. Д. „Ad Caravaning GmbH“ е получило на адрес: Германия, 89231 – „А. Ромерщрасе“ № 2 от „Димбо БГ“ ЕООД кемпер Лайка К. 7009, с Р. № ZFA25000002955086 и кемпер Лайка К. 7012 с Р. № ZFA25000002B41638. Стоката е предадена от В. В., служител на длъжност „Технически сътрудник“. В потвържденията е вписано, че кемперите са доставени на собствен ход за сметка на представляваното от А. Я. Д. дружество „Ad Caravaning GmbH“. Това обстоятелство е в пълно противоречие с дадените от ревизираното дружество чрез неговия управител писмени обяснения, а именно, че продадените кемпери на „Ad Caravaning GmbH“ с Фактури № № 58/15.04.2019 г. и 59/15.04.2019 г. са доставени от Laika Caravanas S.P.A Италия на собствен ход и че доставката до адреса на продавача в Германия е организирана от купувача. Основното ССЧЕ установява по петата задача именно това съществено разминаване в твърденията за превоза на собствен ход на процесните ППС.

От представените договори за покупко-продажба се установява, че в същите е уточнен предмет на доставката – марка, модел, номер на рама/шаси, както и други индивидуализиращи белези на процесните превозни средства, договорено е заплащането – по банков път в срок на пет работни дни от подписване на конкретния договор по сметка на продавача в „УниКредит Булбанк“ АД, като предаването на процесните кемпери следва да се извърши до 5 работни дни след получаване на окончателно плащане. Следователно правилни са изводите на приходната администрация, че реално няма как стоките, предмет на договорите, да бъдат доставени преди да възникне облигационното правоотношение между дружеството-доставчик и дружеството-купувач, което урежда предмета на доставката, правата и задълженията на страните по договора.

По делото безспорно от получената от немската данъчна администрация се установява, че процесните кемпери, предмет на спорните фактури са реализирани впоследствие отново на територията на Република България. Отделно в хода на проверката от немската данъчна администрация е установено, че от страна на немското дружество не са представени транспортни документи, удостоверяващи транспортирането на кемперите, нито са представени документи за заплатени пътни такси за влизане/излизане на територията на Германия. В хода на ревизията е установено, че кемпер с Р. № ZFA25000002955086 е регистриран в страната на 19.04.2019 г., няколко дни след закупуването му от немското дружество /15.04.2019 г./, а втория кемпер с Р. № ZFA25000002B41638 е препродаден на 03.06.2019 г., малко след закупуването му от немското дружество /15.04.2019 г./.

Съдът намира след цялостна преценка на доказателствата по делото, че в случая представените приемо-предавателни протоколи не удостоверяват реалното фактическо преминаване на процесните кемпери от територията на

Република България до територията на Република България. В случая липсват и не са налице представени доказателства за осъществен транспорт на кемперите до Германия през ревизирия период, нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представиха доказателства за платени пътни такси във връзка с твърденията, че превозът им е бил на собствен ход.

Относно заприходяването на спорните стоки, вещото лице в допълнителните експертни заключения, по делото се установи, че от наличните документи и информация по делото са налице разминавания на данни в изписването на наименованието на кемперите в продажните фактури спрямо хронологичните разпечатки на Счетоводна сметка 304 „Стоки“ при заприходяване, както и разминаване при изписване на отчетна стойност на продажбите, сравнени с покупките по Счетоводна сметка 304 „Стоки“. С първото допълнително експертно заключение вещото лице, установява както следва:

- че в описаните документи има съвпадение на предмет на покупка и продажба Лайка К. 7009, Шаси № ZFA25000002955086 /без частта F. 180 HP Euro 5+/. От представените документи, вещото лице установява, че не е видна доставка и заприходяване на кемпер в размер на 82 727.09 лв., колкото е отчетната стойност по Протокол № 22/15.04.2019 г.

- изписване на отчетна стойност по Протокол № 23/15.04.2019 г. на продадена стока „K. Laika MN-KR 7012“, Шаси № ZFA25000002B41638, 3 850 кг., с отчетна стойност в размер на 98 769.42 лв. – ред 12 от Приложение № 1. От представените документи, вещото лице установява за изписване на отчетната стойност в размер на 98 769.72 лв. има доставка и заприходяване на по Фактура № 1745/11.04.2019 г. за същата стойност, за която доставка обаче не са налични данни за вида на стоката, която е доставена и заприходена – ред 6 от Приложение № 1.

След цялостен анализ на документите, налични по делото, ССЧЕ установява, че не е представен пълен набор от документи, за да отговори категорично кога са заприходени и кога са изписани процесните кемпери. От наличните документи и информация, съгласно ССЧЕ са видни разминавания на данни в изписването на наименованието на кемперите в продажните фактури спрямо хронологичните разпечатки на Счетоводна сметка 304 „Стоки“ при заприходяване. Установено е несъвпадение при изписване на отчетна стойност на продажбите, сравнени с доставките, които са заприходени по Счетоводна сметка 304 „Стоки“, по които съществува частично съвпадение на вида на кемпера и съвпадение на номера на шасито на процесните камери.

Във връзка с новопредставени от жалбоподателя документи, по делото е изготвено и прието второ допълнително експертно заключение, съгласно което се установява, че процесните кемпери са заприходени по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ на 11.04.2019 г. и 19.02.2019 г. О. на процесните стоки е извършено на 15.04.2019 г.

Следва да се има предвид, че представените едва в хода на съдебното производство доказателства от жалбоподателя, въз основа на които са и изготвени експертните заключения, Съдът намира същите за съставени за нуждите на съдебното производство. След като жалбоподателят е разполагал със същите, то е следвало да ги представи още в хода на ревизията. В тази

връзка същите не следва да се кредитират като годни доказателства, удостоверяващи реалността на ВОД. Следователно в тази връзка Съдът не кредитира втората допълнителна ССЧЕ, изготвена по делото.

Стои въпросът за наличие на другите изискуеми документи - потвърждения от получателите на стоките или с транспортен документ, удостоверяващ транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. В процесния случай както се установи е налице съществено противоречие между потвърждението за получаване от страна на немското дружество и писмените обяснения от ревизираното лице за предаване на стоките на собствен ход, обсъдено малко по-горе в съдебния акт. Същото се отнася и за протоколите.

Възражението на жалбоподателя, че представените от него протоколи са индичия за извършени ВОД е неоснователно, предвид нормативно установеното изискване за удостоверяване на доставките с по особен режим, каквито са ВОД. Същото се отнася и за проверките на контрагента, тъй като в случая изискването е за удостоверяване на ВОД със съответните транспортни документи или потвърждения, с които жалбоподателят е този, който следва да разполага. Жалбоподателят не е доказал с предвидените от закона способности реално извършени ВОД, а това е в неговата доказателствената тежест при удостоверяването на тези доставки.

Освен това представените от жалбоподателя документи за доказване на ВОД – фактури и приемо-предавателни протоколи, а и потвържденията за доставка на собствен ход на процесните кемпери - не съдържат достатъчно данни за индивидуализиране на предмета на доставките по спорните фактури – вид и количеството на стоките, заплатени пътни и транспортни такси. Тези описания не могат да служат за индивидуализация на стоките, които жалбоподателят твърди, че е предал на чуждестранния си контрагент. Отделно и не без значение е и липсата на доказателства за предаване на процесните кемпери от италианското дружество на ревизираното лице.

Липсва конкретно и ясно доказателство за предаване на конкретен вид стока, а абстрактното посочване прави спорните фактури с неопределен предмет за целите на претендираните от жалбоподателя права. В тази връзка законосъобразни се явяват и лихвите за просрочие във връзка с установените задължения по ЗДДС.

Съдът намира изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни и по отношение на определени лихви за невнесени в срок задължения за данъчни периоди от м. Ноември 2017 г. и от м. Ю. 2019 г. до м. Април 2020 г. в общ размер на 2 188.06 лв. Безспорно е с оглед доказателствата по делото, че действително от страна на жалбоподателя не са внесени в законоустановения срок задължения по ЗДДС.

При така установеното жалбата е неоснователна и недоказана, и като такава следва да бъде отхвърлена, а оспореният РА в оспорените части потвърден като правилен и законосъобразен.

С оглед изхода на спора, заявената от ответника претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Общият материален интерес по делото е в размер на 42 802.99 лв. /ДДС в размер на главница – 38 451.62 лв., законна лихва за забава в размер на 9 163.31 лв.,

определени лихви за забава за невнесени в срок задължения по ЗДДС – 2 188.06 лв./. В тази връзка и на основание чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 634.23 лв. /четири хиляди шестстотин тридесет и четири лева и 23 стотинки/.

***По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,***

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Димбо БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 19, представлявано от В. Р. Д. – Управител, чрез адвокат Б. И. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221720003382-091-001/25.02.2021 г., издаден от Ф. С. Й. – орган, възложил ревизията и Т. Н. В. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1000/02.07.2021 г., издадено от и.д. Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

**ОСЪЖДА** „Димбо БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 19, представлявано от В. Р. Д. – Управител, чрез адвокат Б. И. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 1, да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 634.23 лв. /четири хиляди шестстотин тридесет и четири лева и 23 стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

**СЪДИЯ:**

