

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,34 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Д. В. С. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Ф.: Поддържам исковата молба.

АДВ. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора.

ИЩЦАТА: Поддържа и уточнението, което е направено с молба от 21.07.2017 г.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал събиране на доказателства.

АДВ. В.: Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба.

АДВ. Ф.: Да се примат писмените документи, депозиранни с отговора от БНБ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на ответника писмени документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. В., постъпила на 10.08.2021 г., с която се моли да се разшири обхвата на експертизата с допълнителни въпроси и съдът е допуснал разширяване обхвата на експертизата.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника адв. В., постъпило на 10.08.2021 г.

АДВ. В.: С молбата сме направили искане изчисленията на вещото лице да не бъдат правени върху сумата от 196 000 лв., а върху сумата от 37 000 евро или 72 365,71 лв.

АДВ. Ф.: Не сме получили копие от разпореждането на съда, с което е допуснато разширяване обхвата на експертизата. Представям и две становища, касаещи забележките на ответника, направени в молбите от 10.08.2021 г. С молба от 21.07.2017 г. сме направили допълнения и уточнения на исковата молба и сме представили писмени доказателства – два броя удостоверения от К. и правилно в доклада е отразено, че претендираното обезщетение е за претърпени имуществени вреди в размер на 4 402,05 лв., представляващо разликата между законната лихва и изплатената договорна лихва за периода 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. Най-вероятно поради техническа грешка, съдът в определението си от 19.05.2021 г. е отразил, че се претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди върху сумата от 196 000 лв., а не върху сумата от 74 803,01 лв., което е уточнено именно с тази молба от 21.07.2017 г. Моля да бъде отразено, че претенцията ни за имуществени вреди е в размер на 4 402 лв. Правим още едно уточнение, че претендираме и законна лихва от дата на предявяване на исковата молба от 03.07.2017 г. до окончателното плащане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното уточнение.

АДВ. В.: Права възражение. Искането за присъждане на лихви представлява нов иск.

СЪДЪТ намира възражението на адв. В. за неоснователно, предвид разпоредбата на чл. 214, ал. 2 от ГПК, съгласно която не се смята за увеличение на иска, предявяването на претенция за присъждане на лихви след неговото предявяване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното уточнение на адв. Ф. и

ПРИЕМА искането за присъждане на лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, върху евентуално присъденото обезщетение.

УКАЗВА на вещото лице С. А. при изготвяне на заключението да вземе предвид направеното уточнение за търсене на обезщетение върху сумата, представляваща депозита притежаван от ищцата в К..

АДВ. В.: Да се приемат днес представените писмени доказателства. Моля да имате предвид, че извлечението от сметката е за период, който предхожда периода, очертан в исковата молба.

ИЩЦАТА: Представеното извлечение е от сметката ми в К. и отразява всички операции от момента на откриване на депозита до подаването на информация от страна на банката в производството по несъстоятелност до Фонда за гарантиране на депозита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното уточнение.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

УКАЗВА на вещото лице С. А. при изготвяне на заключението да вземе предвид представените днес документи, с оглед направеното уточнение.

ИЩЦАТА: Моля да вземете предвид направеното уточнение в днес депозираното становище от адв. Ф.. Считаме, че поисканите от ответника допълнителни задачи съвпадат по същество със служебно поставените от съда.

СЪДЪТ намира, че следва вещото лице да отговори, като оставя на неговата преценка да изрази становище, доколкото поставените от съда служебно задачи и тези, поставени от ответника съвпадат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моето становище е, че трябва заключението да е в два варианта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2021 година, от 09,30 часа, за която дата и час, ищцата – уведомена лично и чрез адв. Ф., ответникът – уведомен, чрез пълномощника си, СГП, чрез представляващия я прокурор, а вещото лице С. А. лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

